

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Husitská teologická fakulta UK

Jméno autora/ky práce	<b>Nela Pinkerová, DiS.</b>
Název práce	Psychosociální a zdravotní důsledky u osob bez přístřeší
Autor posudku- jméno	Mgr. Tereza Palánová
oponent	Mgr. Tereza Palánová
Rok obhajoby	2021

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce se věnuje velice aktuálnímu tématu a to vztahu fenoménu bezdomovectví jeho psychosociálním a zdravotním důsledkům. Pozitivně hodnotím zejména vazbu na zdravotní aspekty dané problematiky, jež jsou jedním ze zásadních dopadů na bezdomovectví a přitom systémově daná problematika není dostatečně řešena.				
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Cíle práce jsou jasně a přehledně definovány. Studentce se hlavní cíl práce podařilo naplnit.				
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Témata jsou provázaná v rámci jednotlivých kapitol, struktura práce je logická a ucelená. Pozitivně hodnotím přehlednost a provázanost tématu.				
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Studentka pracuje s aktuálními zdroji, které jsou v ČR k dané problematice dostupné. Využívá i odpovídající zahraniční zdroje, teoretické zpracování je na úrovni odpovídající kvalitní bakalářské práce.				
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Studentka zvolila cestu výzkumu prostřednictvím individuální kazuistiky, která přehledně podkládá teoretickou část práce a systematicky ji dokresluje.				
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Studentka předkládá kvalitně zpracovanou kazuistiku člověka bez přístřeší. Jasně a přehledně dokládá jednotlivá zjištění a včetně rozhovoru se sociálním pracovníkem.				
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Studentka jak přehlednou teoretickou částí práce, tak praktickou částí práce plně dosahuje stanovených cílů.				
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<b>a) výborně</b>				

		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je jasně, přehledně a logicky členěna a formální stránka se jeví jako plně vyhovující.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce dává ucelený přehled psychosociálních a zdravotních aspektů ve vztahu k fenoménu bezdomovectví. Práce je přehledná a velmi kvalitně zpracovaná.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Jaké se domníváte, že měly dopady pandemie Covid-19 na psychosociální a zdravotní stav lidem bez přístřeší? Popište přehledně dopad psychosociálních a zdravotních úskalí na osoby bez přístřeší.	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Celkově práce nabízí ucelený přehled oblastí vztahu psychosociálních a zdravotních dopadů na osoby bez přístřeší. Je velice kvalitně zpracovaná, přehledná, pracuje s relevantními zdroji a teoretická zjištění podkládá rozhovorem se sociálním pracovníkem a relevantní kasuistikou.	

*Teuza Palgiová*

.....  
podpis autora posouzení

Dne 15. 6. 2021