

Posudek
na bakalářskou práci Marie Pazderkové
Lesk a bída pracovního poradenství

Předložená práce je stručným zamýšlením nad problémy sociálního vyloučení, sociálně vyloučených lokalit a pracovního poradenství, jako jednoho z možných řešení. Autorka vychází jak z vlastních zkušeností, tak z řady odborných pramenů.

V úvodní části je zajímavá úvaha o tom, jestli „eticita“ může hrát významnou roli při práci s Romy a de facto požadavek deetnicizace problému sociálního vyloučení. Autorčiny argumenty jsou dost jasné, i když jde o jednostranný pohled. Vlastně tvrdí, že etnický pohled vede v důsledku ke stálému obnovování rozdílů mezi Romy a ostatními a znemožňuje zrovnoprávnění. Etnické, resp. kulturní rozdíly jsou neopominutelné při hledání příčin romských problémů.

V rámci obhajoby, by se autorka měla této otázce věnovat.

V další části podává autorka vcelku výstižný přehled příčin vzniku sociálně vyloučených lokalit. Opět je zajímavá jasná snaha vnímat problém spíše neetnicky. Autorka, aniž by to explicitně vyjádřila, se drží konstruktivistického přístupu – etnicita je konstrukt, který vytváří většinová společnost a označuje tím některé jedince. Přitom si ale neuvědomuje, že na jiných místech práce tvrdí, že právě malý ohled na Romy (ze strany obcí) je příčinou jejich problémů. To nejde dohromady.

Autorka podává celkem přesvědčivý soubor argumentů, kterými se snaží doložit, že Romové nemohou tak úplně za to, že žijí v podmínkách sociálního vyloučení, a že sociálně vyloučení obecně nemohou tak úplně za svou obtížnou situaci. I tento pohled je jednostranný a měl by být vyváženější.

Za přínosnou považuji analýzu problémů spolupráce Úřadu práce s vyloučenými lokalitami.

Poslední část práce je věnována problémům pracovního poradenství na příkladu projektu organizace Člověk v tísni. Autorka představuje projekt a práci jednoho z poradců. Pro zhodnocení projektu by bylo třeba využít více zdrojů, představit a zhodnotit „pohledy z různých stran“. Takto jde především o popis, byť zajímavý.

Celkově autorka prokázala svoje nesporné zaujetí tématem, praktické zkušenosti i znalosti teoretických pramenů. Škoda, že práce obsahuje některé drobnější formální nedostatky (překlepy, interpunkce).

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C – **dobře**.

V Praze dne 24.6.2007

ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.
vedoucí práce