

Oponentský posudek na bakalářskou práci

M. BARTÁKOVÁ: TVOŘIVOST A JEJÍ UPLATNĚNÍ V SOCIÁLNÍ PRÁCI.

Práce obsahuje 60 stran, část teoretická má 35 stran a část praktická obsahuje 25 stran. Seznam literatury obsahuje 17 titulů. K práci jsou připojeny 2 přílohy na 14 stranách.

Autorka si vybrala velmi zajímavé téma tvořivosti v sociální práci. Pro praktickou část si volí tři předpoklady, z nichž první je podle mého názoru velmi obtížně ověřitelný, tak jak je formulován. Druhý je nedokazatelný, protože obrat „je žádoucí“, závisí spíš na tom, jestli někdo „žádá“ tvořivost než na nějaké obecné zákonitosti.

V teoretické části vychází z jediné definici tvořivosti, přestože existují další zdroje, některé autorka dokonce cituje jinde v práci. Dále popisuje širší souvislosti tvořivosti, tvořivost jako proces, zde směšuje tvořivost a proces řešení problémů. Nezmiňuje metody, jak lze tvořivost měřit. Autorka popisuje tvořivost skutečně obsáhle, je však zaměřena na tvůrčí umělecké činnosti a hru, přestože věnuje prostor i vymezení sociální práce a jejich metod, vztahu tvořivosti a sociální práce věnuje necelé 2 (!) strany a pouze naznačuje funkci divergentního myšlení a jeho význam u sociálního pracovníka.

V praktické části se autorka vrací k tvořivým uměleckým činnostem, kde se snaží zjistit, co ovlivňuje a rozvíjí tvořivost. Používá k tomu velmi dobře vypracovaný dotazník, který nechává vyplnit velkým množstvím lektorů a získává velmi mnoho dat. Ty kriticky hodnotí, dokonce interpretuje souvislosti mezi nimi. Je škoda, že nepoužila při jeho vyhodnocování statistické metody, což by množství respondentů jistě dovolovalo a její závěry by byly srozumitelné a průkazné, takto zůstává na úrovni postřehů a její závěr o platnosti či neplatnosti výzkumných předpokladů průkazné nejsou. Dále je problematické, že celá praktická část nemá vztah k sociální práci jako takové, netýká se tvořivosti v práci sociálních pracovníků. To je velká škoda, protože výzkum o roli a souvislostech tvořivosti v této oblasti by mohl být velmi užitečný. Zároveň to vzbuzuje pochybnost o tom, zda autorka dokáže aplikovat teoretické znalosti (kterých má nepochybně velmi mnoho) do praxe sociální práce.

V práci autorka prokázala velkou pečlivost, teoretické znalosti a schopnost vidět souvislosti, velmi málo se jí však podařilo aplikovat je do praxe sociální práce a jejich metod.

Vzhledem k tomu doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení *D - uspokojivě*

Otázky k obhajobě:

Jak souvisí tvořivost s inteligencí?

Kde je místo pro uplatnění a rozvoj tvořivosti u sociálních pracovníků v jejich práci? (Rozved'te kapitolu 2.1.6.)

Jak podle vás bylo možné měřit nebo posuzovat tvořivost u sociálních pracovníků?