

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pindák, Petr

Název práce: Sovětská válka v Afganistánu z pohledu dobových periodik

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V zásadě se práce příliš neodchyluje od schválených tezí. Drobné změny oproti přijatým tezím jsou v úvodní části zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že výběr literatury by měl být vzhledem k autorově snaze o nepředpojatost uváženější. Jde mi o to, že pokud autor sleduje "Sovětskou válku" z pohledu československých a amerických médií předpokládala bych, že bude pracovat nejen s americkou, popř. českou dobovou literaturou, ale rovněž se sovětskou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Strukturu bakalářské práce pokládám za přiměřenou sledovanému tématu, stejně tak oceňuji vzorné dodržení citačního úzu a odkazového aparátu. Složitější to je jazykovou stránkou bakalářské práce, neboť v konečné podobě zůstala řada gramatických i stylistických chyb. Pokud vezmu náhodně jako příklad stránku 18, pak "tituly byli", z hlediska stylistického a věcného "Komunisté a Kopecký", nevysvětlené zůstává tvrzení "občasnou víkendovou přílohou". Na s. 4 "rež", z hlediska terminologického je rozdíl mezi "čtivostí" (s. 17) a čteností. Podobných nesprávných nebo publicistických vyjádření je v práci více a domnívám se, že je to dané mimo jiné právě studiem spíše populární literatury než literatury vědecké, jako příklad lze uvést časté používání slova "politbyro".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Petra Pindáka Sovětská válka v Afganistánu z pohledu dobových periodik je zajímavým příspěvkem ke studiu médií z období 80. let 20. století. Výsledek rozboru obsahů na stránkách Rudého práva a New York Times je předvídatelný a tudíž není překvapivý. Je pochopitelné, že vzhledem k rozsahu, jak správně poznamenává autor, je počel textů k problematice války v Afganistánu očekavatelný. nerozumím příliš konstatování na s. 18, že Rudé právo vycházelo s "občasnou víkendovou přílohou". Předpokládala bych, že autor takovouto informací podá přesně. Očekávala bych přesnější popis obou listů z doby, která je předmětem bakalářské práce. Období založení listu je opravdu v tomto případě zbytečné. Petr Pindák bohužel nedokládá, kde se snažil hledat informaci, uveřejněnou v Rudém právu z 21. 3. 1985, a o níž píše, že se mu ji nepodařilo nikde dohledat a je tudíž pravděpodobně vymyšlená. V zájmu propagandy je sice možné, že zpráva je vymyšlená, ale bez řádného doložení, kde všude autor pátral, je jeho tvrzení stejně nedůvěryhodné jako zveřejněná zpráva. Bakalářská práce o zpravodajství o Sovětské válce v Afganistánu je nepochybně dobrým přínosem k poznání zahraničně-politické žurnalistiky v době normalizace.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. 5. 2023s

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!