

Posudek bakalářské práce Pavly Fleischhansové

Podporované zaměstnání jako možnost integrace osob s mentálním postižením

Autorka se s problematikou podporovaného zaměstnávání osob s mentální retardací setkala v rámci svého dobrovolnictví v občanském sdružení Rytmus v Benešově. Získané poznatky se rozhodla využít pro bakalářskou práci.

Na více než 60 stranách textu se Pavla věnuje tematice mentálního postižení obecně, více než polovina práce je věnována podporovanému zaměstnání.

V kapitole 1 je poměrně široce definováno mentální postižení a charakterizovány jeho jednotlivé stupně podle klasifikace MKN-10. O možnostech pracovního uplatnění najdeme jen krátké zmínky. V kapitole 2 jsou uvedeny možnosti vzdělávání a podmínky školské integrace. Kapitola je zřejmě zařazena proto, že vzdělávání má se zaměstnáváním úzkou souvislost. Autorka se o souvislosti ale vůbec nezmiňuje a obsah kapitoly není přizpůsoben cíli práce.

Rozsáhlé kapitoly 3 a 4 (s. 25-52) se zabývají již přímo tematikou podporovaného zaměstnání. Celá uvedená část textu je vypsána z jednoho zdroje, metodické příručky, kterou vydalo o.s. Rytmus. Najdeme v ní mnoho podrobností, ale text působí neosobně, některé myšlenky se opakují, není vyjádřen autorčin názor na tematiku, nejsou uvedeny její vlastní zkušenosti. Tento dojem si čtenář nemůže změnit ani po přečtení poslední kapitoly, ve které je představeno o.s. Rytmus a uvedeny tři kasuistiky. Závěrečné vyhodnocení vyznívá stejně obecně jako předchozí kapitoly. Škoda, že se autorka nevyjádřila k jednotlivým případům a nezhodnotila je.

Způsob práce s literaturou v kapitole 3 a 4 považuji za zásadní chybu. Je škoda, že se jí autorka dopustila, zvláště když je zřejmé, že s literaturou pracovat umí. V kapitole 1 a 2 zacházela se zdroji velmi poctivě, i když citace jsou občas uváděny nejednotně.

Po formální stránce je práce v ostatních ohledech v pořádku, obsahuje všechny náležitosti. Často se ale objevují stylistické nepřesnosti, někdy takového rázu, že věta je těžko pochopitelná. To je zdůrazněno chybějící interpunkcí.

Práci přes všechny uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě. Je zřejmé, že se autorka problematice věnovala. Cíl, vzhledem k tomu, že je také formulován velmi obecně, „upozornění na podporované zaměstnávání jako na důležitou aktivitu v integračním procesu, který umožňuje osobám s mentálním postižením začlenit se do všech složek společnosti a do běžného života“, byl splněn.

Prosím autorku, aby se při obhajobě věnovala následujícím podnětům:

1. Jaký je rozdíl mezi zaměstnáváním v chráněných dílnách a podporovaným zaměstnáváním, v čem vidíte přínos druhého?
2. Komentujte jednu ze tří uvedených kasuistik.

Navrhuji práci hodnotit stupněm D – uspokojivě.

V Perálci dne 11. července 2007

Mgr. Marie Ortová
vedoucí bakalářské práce

