

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Peter Václavík

Název práce: Kaviárová diplomacia Azerbajdžanu a jej prejavy v českom prostredí

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je sondou do aktivit ázerbájdžánského státu na poli soft power/veřejné diplomacie/lobbingu/korupce, které jsou namířeny na vylepšení obrazu země ve světě a na neutralizaci zahraniční kritiky situace v zemi v oblastech jako demokratizace a lidská práva. Formy, nástroje tohoto působení, jakož i komunikační strategii a hlavní užívané narativy ilustruje na příkladu České republiky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si k zpracování zvolil téma, které je aktuální i mimořádně atraktivní. V českém a slovenském akademickém prostředí jde přitom o problematiku doposud prakticky nepodchycenou. Věnují jí pozornost v zásadě jen investigativní novináři v rámci vyšetřování velkých korupčních kauz, popř. zpravodajské služby v rámci monitorování vlivového působení států s odlišným hodnotovým systémem. Už jen to považuji za velké plus.

S ohledem na nízký stupeň zpracování látky měl autor situaci ztíženou, pokud jde o přístup ke zdrojům syntetické povahy. Tento nedostatek musel kompenzovat časově náročnou excerpci primárních dat včetně denního tisku, a to nejenom české, ale i ázerbájdžánské provenience, jenž o každém úspěchu státu na mezinárodní scéně informuje. Vysoce oceňuji autorovu přímocnost a v dobrém smyslu slova i drzost oslovit s žádostí o interview přední exponenty agendy rozvoje nadstandardních vztahů s Ázerbájdžánem z řad členů českého parlamentu a vlády.

Práce je přehledně a logicky strukturovaná a velice suše, věcně, přitom svižně, místy až vtipně napsaná.

K samotnému pojmu „kaviárová diplomacie“, jenž představuje ústřední pojem práce, mám osobně výhrady. Podle mého názoru nejde o žádný ustálený teoretický pojem, nýbrž spíše jen o metaforu vystihující orientální specifika vlivového působení státu, opírajícího se – v závislosti na konceptualizaci a výchozím rámu – o to, co teorie masové komunikace zná jako information laundering. V každém případě oceňuji, že autor problému pojmového vymezení a definice věnoval úvodní teoretickou diskusi. Sesbíraný materiál a předložené „zmapování terénu“ v podobě pilotní studie vnímám jako velice solidní základ pro možný další výzkum, který by eventuálně umožnil přijít s preciznější konceptualizací autorem raženého pojmu.

V části podávající přehled o formách takového působení současného ázerbájdžánského režimu jsem trochu postrádal státem sponzorované šíření odkazu prezidentova otce Hejdara Alijeva v zahraničí, zejména pak stavění soch a jiných monumentálních památníků zvětšujících tento odkaz.

V podkapitole věnované skandálu kolem navázání partnerství mezi středočeskými Lidicemi a údajnými zástupci Chodžaly postrádám podrobnosti, o koho ve skutečnosti šlo. Jde o to, že obec Chodžaly (arménsky Ivanjan) se nachází v té části Náhorního Karabachu, jež je od počátku 90. let nepřetržitě pod kontrolou arménské strany, a tedy mimo dosah ázerbájdžánských úřadů, tudíž i příslušnou ulici na počest Lidic musela ázerbájdžánská strana chtít přejmenovávat jinde než na místě původní tragédie.

Parlamentní shromáždění OBSE (str. 28) má být nejspíš Parlamentní shromáždění Rady Evropy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Styl výkladu suchý, věcný, bez irelevancí a nemotivovaných odboček. Práce se čte pěkně. (Slovenský pravopis nejsem schopen posoudit.) Poznámkový aparát v pořádku. Formální úprava v normě. Kontrola na originalitu systémem Turnitin OK (viz protokol v SIS).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Navzdory řečeným připomínkám považuji práci za mimořádně originální, otevírající řadu otázek, které by si zasloužily další výzkum.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zkusil byste navrhnout operační definici pojmu „kaviárová diplomacie“?

Jakou strategii, opatření nebo kroky byste doporučil pro členení podobným aktivitám států s odlišným hodnotovým systémem?

O bývalém ambasadorovi Ázerbájdžánské republiky v České republice Tahiru Taghizadehovi jste napsal, že „v Praze nebol žiadnym nováčikom, keďže už v minulosti tu pôsobil ako obchodný zástupca, atašé a neskôr tretí zástupca generálneho konzula v Brne“. Napadá Vás, čím se asi mohl na území Československa a České republiky celá ta leta pod diplomatickým krytím zabývat?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji ji hodnotit stupněm výborně (A).

Datum: 8. června 2021

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.