

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: Peter Václavík

Název práce: Kaviárová diplomacia Azerbajdžanu a jej prejavy v českom prostredí

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Slavomír Horák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Tématem předložené bakalářské práce je vcelku ojedinělý pokus zmapovat fenomén tzv. kaviárové diplomacie Azerbajdžanu, a to jak v teoretické, tak především v praktické rovině s aplikací na české prostředí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor zvolil téma, které dosud nebylo v českém akademickém prostředí nijak komplexně posuzováno, jakkoliv již existuje několik analýz, které se tomuto fenoménu věnují na evropské úrovni. Z tohoto důvodu bylo nutné použít nejen deduktivní, ale také nepřímé metody v podobě analogie, kterou bylo možné poukázat na paralely mezi evropským kontextem ázerbajdžánské kaviárové diplomacie a jejími projevy v českém prostředí. Celá práce se skládá tří smysluplných celků, které na sebe logicky navazují od teoretického vymezení přes obecnou charakteristiku pojmu až po konkrétní analýzu této diplomacie v českém prostředí.

Již v úvodu práce autor byl nucen vytyčit si vlastní pojem kaviárové diplomacie, což je poměrně obtížný úkol, protože tento pojem jednak v oficiální mluvě ázerbajdžánských představitelů a ázerbajdžánské diplomacie vlastně neexistuje (jakkoliv je fakticky prosazován) a jednak ázerbajdžánská strana používá pro tuto formu prosazování svých zájmů terminologii standardní diplomacie (veřejná či kulturní diplomacie, lobbying apod.). V mnohých případech se jednání Ázerbajdžanu skutečně dá pod tyto pojmy zahrnout, v mnohých případech se však reálný obsah ázerbajdžánských kroků od těchto zavedených praktik v diplomacii výrazně odlišuje.

Teprve takto vybaven, mohl autor přistoupit k vlastní obecné analýze ázerbajdžánské kaviárové diplomacie s uvedením běžných kroků, jež země využívá při prosazování vlastních zájmů a při formování obrazu Ázerbajdžanu. Až tato analýza autorovi umožnila přejít ke stěžejní části práce, kterou je aplikace tohoto pojmu v českém prostředí. Zde autor postihl vyčerpávajícím způsobem všechny projevy kaviárové diplomacie v české politice či akademickém a veřejném prostředí, poukázal na hlavní aktéry (či spíše příjemce) této strategie. Při realizaci této části autor narazil na řadu obtíží, především omezenou ochotu dotčených příjemců k rozhovorům a otázkám, které mohly těmto respondentům přinést jistý diskomfort. Je zcela symptomatické, že se autorovi podařilo uskutečnit plánovanou interview především v té části spektra veřejného života, která se staví k Ázerbajdžanu spíše kriticky. Autor poté zhodnocuje úspěchy kaviárové diplomacie a přichází k závěru, že se kaviárová diplomacie uplatňuje v především určitých kruzích politického i akademického spektra a je přijímána z poměrně konkrétních důvodů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autor píše pěkným a živým jazykem, práce je čtivá a prakticky bez překlepů, pokud sahají mé znalosti slovenštiny. Grafická úprava je konzistentní stejně jako odkazy na literaturu a prameny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Z celého textu je patrné autorovo zaujetí pro téma, přičemž si však zachovává od tématu maximální možný odstup. Se studentem byla v průběhu realizace velmi příjemná spolupráce, student včas plnil zadané úkoly a odevzdával dílčí výsledky podle vytyčeného plánu. Aktivně využíval konzultací a při práci přicházel s vlastními řešeními. Postupně se projevila stále větší výzkumná jistota. Výsledkem je zdařilá a originální případová studie, která ukázala na schopnost studenta uvažovat analyticky, kriticky využívat různě politicky zabarvené zdroje a zpracovat tyto poznatky to logicky provázaného a uceleného textu. Troufám si tvrdit, že kvalitativně patří předložený text zcela jistě k nejlepším pracím, které jsem měl v poslední době možnost vést.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Autor se zabýval i jinými druhy podobné diplomacie (ruská, čínská aj.). Přestože v práci nebyly tyto poznatky logicky uplatněny, přesto by se autor mohl zamyslet, proč je metodologicky obtížné či (jak se sám autor spíše kloní) nemožné tyto případy srovnávat či je shrnout v jednu kategorii případů.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):
S ohledem na výše uvedené doporučuji bakalářskou práci Petera Václavíka k obhajobě a hodnotím stupněm A. Velmi doporučuji publikaci práce přinejmenším jako policy paper pro některý think tank, případně vydání práce (po jejím adaptování) v relevantním české či (v případě překladu do angličtiny) zahraničním akademickém časopisu.

Datum: V Praze, dne 5. května 2021

Podpis: