



Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka: Kristýna Chmelíková

Název práce: Vliv členství v Pionýru mezi lety 1968 – 1980 na občanskou angažovanost po Sametové revoluci v Pardubickém kraji

Vedoucí DP: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

| Kriteria hodnocení: | Hodnocení (1 – 4): |
|--|--------------------|
| Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Téma je pro obor relevantní. Oceňuji přínos pro zkoumání historických zkušeností s občanským sektorem v českých zemích a výzkum tématu občanské společnosti v nedemokratickém režimu. | |
| Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Považuji teoretický rámec za velmi povedený. | |
| Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Formulace cílů je konkrétní a jasná, napojena na teoretický rámec. | |
| Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Autorka metody dobře popisuje a zdůvodňuje. Nepovažuji však za vhodnou strategii popisovat rozhovory s každým respondentem/respondentkou jednotlivě místo analytické práce na zkoumání obsahu rozhovorů. | |
| Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Autorka dobře shrnuje své poznatky. | |
| Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je solidní. | |
| Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: | |

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



***Studijní program Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova***

***Study program of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University***

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Čím si autorka vysvětluje relativně pozitivní či aspoň neutrální zkušenost participace v organizaci občanské společnosti za demokratického režimu?

V dalším bádání by bylo zajímavé srovnat se zkušenostmi současných pionýrů.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

V Praze dne, 25.1.2021

.....

Podpis vedoucího práce.