

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mazanec Pavel

**Název práce:** Odchod vojsk Varšavské smlouvy z území ČSSR v letech 1989 až 1991

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vlček Tomáš

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přes chybějící část textu tezí lze konstatovat, že obsah práce ve zde posuzovaných parametrech odpovídá schváleným tezím. Důvody změny v počtu pamětníků autor v práci uspokojivě zdůvodnil.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**OBSAH:**

1. Při popisu historických souvislostí se autor dopustil několika nepřesností

- v uvedení funkcí tehdejších politiků:

- Alexander Dubček byl první tajemník ÚV KSČ, premiérem byl Oldřich Černík, A. Dubček tedy nebyl premiérem a předsedou ÚV KSČ, jak je uvedeno na straně 12.

- v názvu tehdejších orgánů:

- Smlouvu o dočasném pobytu vojsk neschvalovalo 18. října 1968 Federální, ale Národní shromáždění.
- Česká i Slovenská národní rada byly zákonodárnými sbory až od 1. ledna 1969 (platnost ústavního zákona č. 143/1968 Sb.). Nemohly tak na podzim roku 1968 prakticky jednomyslně schválit smlouvu o dočasném pobytu vojsk, jak je uvedeno na str. 21

- další:

- existovaly dvě komise, zabývající se odsunem vojsk, ne jedna s různým složením
- v roce 1989 se na území ČSSR nacházela (ze všech okupantských vojsk) výhradně vojska SSSR.

- Formulace ...*téměř výhradně sovětských vojáků* ....., na straně 12 je tedy nepřesná
2. Některé formulace by si zasloužily přeformulovat (např.):
- padá na váhu možnost (str. 12)
  - mnoha nalezišť zdevastované přírody (str. 13)

3. Text obsahuje překlepy - první z nich již v titulu práce.

FORMA:

1. Práce je napsaná v *1. osobě*, místo použití *vědeckého plurálu*, nebo *trpného rodu*,
2. V rámci celého textu není dodržena jednotná grafická úprava,
- jednotné řádkování,
  - zarovnání všech odstavců *na oba okraje*,
  - grafické odlišení důležitých slov.

### 3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	A
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	C
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	C

1. Z historických nepřesností v teoretické části vyplývají i nepřesnosti v části praktické (např. Dubčekova vláda, str. 21)

tzv. „Zvací dopis“ podepsali: Vasil Biľak, Drahomír Kolder, Alois Indra, Oldřich Švestka a Antonín Kapek (nepodepsal ho Emil Kolder)

2. Nesrovnalosti textová vs. zvuková část:

- v textové verzi chybí: informace o záznamu Husákova vystoupení na mimořádném sjezdu KSS (29. 8. 1968)
- v textové verzi navíc část: ... *nyňi prosím předsedu vlády (...) jen řešení jediné.* (str. 21)
- v textové verzi chybí: informace o záznamu písně Marty Kubišové (str. 21)

Informace o upálení se Jana Palacha a Jana Zajíce časově předbíhá, byla by zde vhodná zmínka také o dalších pochodních, např. Emila Plocka (str. 21)

- v textové verzi chybí: informace o písni *Dobře miněná rada* Jaroslava Vomáčky (str. 22)
- v textové verzi navíc část: ... *Já si myslím, že ten termín (...) tady budou navždy.* (str. 22)
- v textové verzi navíc část: (Kocáb:)... *Bylo mi jasné (...) nezadržitelně blížila* (str. 22)
- v textové verzi navíc část: (Havel:)... *začátek (...) naše veřejnost* (str. 23)
- v textové verzi navíc část: (Havel:)... *to vše sice (...) konec* (str. 23)
- v textové verzi navíc část: (Dienstbier:)... *neměli byty (...) konec* (str. 23)
- v textové verzi navíc část: (Švom:)... *začátek (...) Na první pohled* (str. 24)
- v textové verzi chybí: na konci část výpovědi Prokopa Tomka (str. 25)
- v textové verzi navíc část: (Kocáb:)... *v pondělí 24. června večer (...) Ta delegace, která* (str. 26)
- v textové verzi navíc část: (Kocáb:)... *Smlouva tedy zahrnovala (...) konec* (str. 26)
- v textové verzi navíc část: ... *Sám Michael Kocáb (...) konec* (str. 27)
- v textové verzi navíc část: celá ukázka z knihy Vabank, 2. odstavec na straně 27
- v textové verzi chybí: část 2. odpovědi J. Mikoška (str. 27)

3. V některých částech textu (především přepisy vyjádření jiných osob) jsou přepisy nepřesné, např.:

- v textové verzi: *podnikala Dubčekova vláda*/ve zvukové: *podnikal Alexander Dubček* (str. 21))
- v textové verzi: 150 tisíc vojáků/ve zvukové: 350 tisíc vojáků (str. 23))
- v textové verzi: mlžení/ve zvukové: mlčení (str. 25)

a další

4. Není uvedeno, kdo další čte ukázky z knihy Vabank

#### 4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	C
3.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si vybral pro svou práci zajímavé historické téma. Teoretická část by si však zasloužila více propracovat. Obsahuje nepřesnosti, pomínuty jsou informace, aspoň charakterizující dvě desetiletí přítomnosti sovětských vojsk na našem území.

Faktické chyby v teoretické části bohužel snižují celkově dobrou úroveň zvukového dokumentu. Textový scénář, uvedený na konci práce, přesně neodpovídá obsahu zvukového dokumentu.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Výsledná analýza (celková shoda 9%) - i přes relativně větší rozsah, vykazuje shody na úrovni jednotlivých slov, případně skupin slov (u výčtu zemí okupačních vojsk), v části textu, označené jako citace, nebo použitých zdrojů na konci práce.
-----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***