

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Dominik Ertner

Název práce: Využití humanitárního hostelu při řešení problematiky bezdomovectví

Oponent práce: Štěpán Ripka

Studijní program: Pastorační a sociální práce, ETF UK

Akademický rok: 2020/2021

Práce s názvem Využití humanitárního hostelu při řešení problematiky bezdomovectví si klade za cíl zjistit, jak hosté hostelů pro lidi bez domova během pandemie COVID-19 v Praze hodnotí zkušenost tohoto ubytování i v kontrastu s jejich zkušenostmi z pobytové sociální služby – azylových domů. Autor diskutuje šířeji problematiku bezdomovectví a uvádí strukturální faktory, následně hledá v zahraniční literatuře (i přímé zkušenosti) zkušenosti s podobným modelem ubytování osob bez domova a nakonec na základě pěti polostrukturovaných představuje „customer experience“ hostů hostelů. Uzavírá, že humanitární hostel je vhodným doplňkem ubytování a služeb pro osoby bez domova – zajišťuje klidné prostředí, které je přívětivé i pro osoby, jež by na standardních pobytových sociálních službách neparticipovaly.

V části *Příčiny bezdomovectví* oceňuji zahrnutí empirických studií zkoumajících vědeckými metodami kauzalitu a faktory. Ertner je na můj osobní vkus příliš smířlivý a kritizuje českou literaturu, která mluví o tzv. příčinách bezdomovectví nedostatečně. Citovaná česká literatura je buď taxonomického rázu, který ani ambici prokázat kauzalitu nemá (odlišení na endogenní a exogenní faktory), či generalizuje na základě epizodické evidence. Rozumím však studentově opatrnosti v kritice.

Naopak v části *následky* student neváhá s literaturou nesouhlasit, argumentuje vlastní pracovní zkušeností.

Autor podává zajímavý přehled praxe Single room occupancy a hotelů v New Yorku a San Franciscu a na základě rozhovoru se zaměstnankyní organizace St. Mungo i z Británie. Celkově velmi oceňuji prokázanou ochotu a schopnost číst odborné texty v angličtině a prokázané porozumění a adekvátní zpracování textů.

Popis pražských hostelů a azylových domů je vhodně podepřen rozhovory s realizátory.

V empirické části oceňuji přehledné kazuistické přestavení respondentů i následnou analýzu. Chybí mi téma ontologické jistoty – je zmíněn klid, ale téma není rozvedeno. Co znamená klid? Co je neklid? Jaké jsou dopady snížení stresu? Vede to k plánům, omezení konzumace, lepšímu úsudku?

Autor v části interpretace a diskuse dostatečně reflektuje omezení zvoleného výzkumného designu: zjištění, že se na AD neřeší bydlení, zdravotní stav, či že obyvatelé nepodnikají individuální aktivity, nepůsobí věrohodně, respektive nelze rozklíčovat, zda to to respondenti skutečně neřešili / nedělali, zda to bylo třeba jinak, ale nyní to takto podávají, zda to bylo azylovým domem či posloupností v čase, nebo zda uvedená témata řeší až teď, protože právě v hostelu se řeší způsobem, na kterém chtějí participovat.

Před závěrem nechybí interpretace a diskuse.

Závěrečné hodnocení:

Předloženou diplomovou práci doporučuji – k obhajobě. Navrhuji hodnocení stupněm: A

Otázky k obhajobě:

- Na jaké praktické problémy a dilemata se dostáváte při práci v hostelu při snaze oddělovat bydlení a podporu?
- Jaké metody využíváte pro práci s lidmi, kteří potřebují podporu, ale nechtějí sami s vámi „otevřít zakázku“? Jaké to má etické a legální kontexty?

V...Prazedne...10. 6. 2021.....

Štěpán Ripka