

Posudek bakalářské práce Petry Dundrové

Práce s dětmi s dyslektickými a dysortografickými potížemi

Autorka je učitelkou na prvním stupni. Ve třídě má děti se specifickými poruchami učení (SPU) a děti hůře prospívající. Způsoby práce, které ve třídě používá tak, aby z nich měli prospěch i výše jmenovaní žáci, se rozhodla popsat ve své bakalářské práci. Společným jmenovatelem téměř všech popsaných způsobů práce je využití didaktické techniky.

Problematika SPU obecně a poté konkrétně dyslexie a dysortografie je popsána na téměř 30 stranách textu. Další kapitoly se věnují některým zákonitostem výuky a vyučování, Od kapitoly 22 najdeme v práci popis technik práce s dětmi.

K textu mám následující připomínky a poznámky:

1. Po přečtení práce mám pocit, že je i není o SPU a o dětech s SPU. Cílem práce je „... vybrat z velkého množství nápravných metod určených pro děti z dyslexií jen ty, které mohou aplikovat ve vyučovacím procesu i učitelé, kteří se nápravou vývojových poruch nezabývají, ale chtějí zintenzívnit péči o žáky v rámci modernizace vyučování pomocí didaktické techniky“ (s.9). Bude tedy práce o dyslexii nebo ne? Tomu, že bude napovídá celá teoretická část. V kapitole 20 je dotazník, na základě kterého si učitel může udělat představu o možnostech žáků ve své třídě. O možnosti diagnostikovat i SPU se nedozvíme nic. Při popisu technik se autorka o dětech z SPU téměř nezmiňuje, na konci práce je ale najednou zařazena kapitola (27) o způsobu hodnocení dětí s dyslexií.

2. Zvláštní je, že se autorka vůbec nezmiňuje o diagnostice SPU. Přitom se zmiňuje o tom, že učitelé by měli být schopni diagnostikovat SPU velmi brzy (pozor!: na rozdíl od odborníků z pedagogicko psychologických poraden).

3. Teoretická část je velmi podrobná, ale poznatky zde uvedené studentka vůbec nevyužila při psaní teoretické části. Proč např. musíme do detailu znát příčiny SPU? Pomůže nám to při výběru didaktické techniky? Některé informace se téměř opakují (např. o typu P a L dyslexie na s. 11 a 23, projevy dyslexie na s. 20 a 32. Kapitoly nejsou propojeny komentářem autorky. Na základě vypisování z odborných knih nejsou některé pasáže vůbec srozumitelné, není poznat, co autorka chtěla sdělit (začátek kapitoly 11, kapitola 13). Detailně studentka popisuje pedagogické zásady, znovu ale bez kontextu k tématu práce (SPU, didaktická technika). Stejně tak není praktická část propojena s kapitolou 18.

4. V praktické části mi chybí vyhodnocení efektivity uvedených metod. Jaké jsou zkušenosti autorky, podle jakých kritérií lze efektivitu hodnotit?

5. U velkých pasáží textu zcela chybí odkazy na citovanou literaturu. To považuji za zásadní chybu. V poznámkách pod čarou není údaj o straně, ze které je citováno.

6. V textu jsem našla obsahové nesrovnalosti nebo nesrozumitelně podané informace. V čem autorka očekávala podporu od rodičů (s.46)? Proč jsou v běžné třídě vypracovávány individuální vzdělávací plány? Ve spolupráci s kým? (Kapitola 21, znovu chybí odkaz, v tomto případě nejspíše na legislativní podklad.) Na základě čeho autorka ví, že učitelé jsou dobře obeznámeni s problematikou SPU (s. 47)? Proč se v kritériích hodnocení písemných prací najednou píše o psaní číslic, ale hlavně o špatné představě číselné řady (s. 48)? Jakou metodiku autorka popisuje na s. 58 (používání slabik di-dy...)? Text je nesrozumitelný. Co chtěla studentka říct první větou v kapitole 25?

7. Ocenit mohu větší množství prostudované literatury včetně článků z odborných časopisů. Literatura je ale starší, převážně z 80. a 90. let. Nejnovější tři tituly jsou z roku 2000, 2001 a 2003.

8. V textu se téměř neobjevují chyby a překlepy. Výhrady ke stylistické a formální stránce jsem napsala v předchozích bodech.

Přes všechny uvedené nedostatky práci mohu doporučit k obhajobě. Předpokládám, že se při ní autorka vyjádří k poznámkám a otázkám uvedeným v tomto posudku.

S ohledem na formální chyby (chybějící odkazy na literaturu) i obsahové nejasnosti navrhuji hodnocení D (uspokojivě). Pozitivně je třeba ohodnotit autorčiny aktivní přípravy na vyučování.

V Perálci dne 21. července 2007

Mgr. Marie Ortová
vedoucí bakalářské práce