

### Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2021	
<b>Autor práce</b>	Bc. Anna Vondrášková	
<b>Název práce</b>	Vliv barefoot bot na kineziologii nohy	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jan Tolar	
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	<b>dostatečný</b>	<b>Vyjádření:</b> Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
		<b>vždy dobrá</b>
<b>Počet číslovaných stran</b>	92	
<b>Počet příloh</b>	8	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5

2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
<b>5</b>	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
<b>6</b>	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	5
<b>7</b>	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	97
<b>8</b>	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

## Slovní komentář k DP

Nošení minimalistických bot je dnes velmi populární a většina studií, která se vlivem těchto bot zabývá, se věnuje spíše běhu než samotné chůzi. Proto je svým tématem tato diplomová práce velmi aktuální a využitím plantografické plošiny Zebris ojedinělá. Zabývá se změnou v čase, která je způsobena přechodem z běžných bot na minimalistické, čímž skutečně zkoumá vliv minimalistických bot na kineziologii nohy oproti běžným botám.

Rešeršní část práce je napsána velmi dobře. Mírně stroze a ne příliš čtivě jsou napsány kapitoly o senzitivitě, propriocepci a stabilizační funkci nohy (2.1.4) a o centrálních mechanismech řízení lokomoce (2.2.1). Za vyzdvižení naopak stojí pečlivě zpracovaná kapitola 2.4 *Výsledky studií*, ve které autorka popisuje design dosavadních studií a jejich výsledky porovnává.

Hlavní pozitivum práce spočívá ve výzkumu samotném. Hypotézy jsou sestaveny jasně, metodika je promyšlená a výsledky jsou prezentovány přehledně. Signifikantní změna se projevila pouze u dvou měřených parametrů, což je dostatečně rozebráno v diskuzi. Na závěr autorka uvádí doporučení do klinické praxe, a to jak na pokladě svého vlastního výzkumu, tak i na podkladě výsledků jiných studií.

Práce splňuje všechny náležitosti diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Je něco, co byste změnila na metodice, kdybyste měření prováděla znovu?

Na základě jakých mechanismů předpokládáte vliv barefoot obuvi na tvorbu podélné a příčné klenby nohy? Jak byste se ohledně doporučení barefoot obuvi rozhodovala u člověka s valgozitou hlezna?

### Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

### Navrhovaná známka:

1

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl