

Oponentský posudek bakalářské práce

Název: Socializace a sport. Vliv výkonnostního sportu na životní cesty jednice.

Autor: Adam Holomoucký

Oponentka: Magdaléna Šťovíčková Jatulová

Autor Adam Holomoucký se ve své bakalářské práci s názvem *Socializace a sport. Vliv výkonnostního sportu na životní cesty* zaměřil na relevantní téma a zpracoval ho odpovídajícím způsobem, a proto práci doporučuji k obhajobě. V dalších částech posudku se zaměřím na hodnocení jednotlivých částí práce.

Teoretickou část práce považuji za nejslabší část celé práce. Nyní k jednotlivým problémům této části. V úvodu teoretické části autor práce představuje celou řadu definic sportu. To, co však postrádám v závěru této kapitoly, je srovnání těchto definic či alespoň uvedení, z jaké definice autor vycházel ve své práci.

Další kapitoly v teoretické části jsou pojaty tematicky hodně široce a rozsahem jsou dosti krátké. Je možné je spíše chápat jako kapitoly představující kontext tématu, než téma samotné. Např. za velmi diskutabilní považuji význam kapitoly 1.2. *Stručný vývoj sportu v západních společnostech* pro zvolené téma. A to jak proto, že jde o velmi široké téma zpracované na několika málo stranách, ale i proto, že autor čerpá z jednoho zdroje, tudíž tato kapitola nemá ani potenciál klasické kompilace. Dála také musí upozornit ze stejného důvodu na kapitolu věnovanou sociologii sportu, které je zpracovaná na jednu normostranu. V kap. 1.5 jsou představeny faktory, které mohou dle autora ovlivnit sportovní participaci. U této kapitoly chybí úvod, kde by se např. čtenář mohl seznámit s tím, jak a proč byly vybrány právě uvedené faktory. Některé subkapitoly této kapitoly čerpají z relevantních odborných zdrojů, některé jsou však velmi krátké a na zdroje velmi chudé (např. kap. 1.5.4. Vrstevnické skupiny).

Kapitoly věnovaná stěžejnímu tématu práce - socializaci a sport - jsou také velmi stručné. Autor v jedné z těchto kapitol mimo jiné uvádí, že v sociologii sportu najdeme více „názorových“ směrů. Zajímalo by mě, který směr si pro svou práci zvolil on a proč.

To, co považuji naopak za cenné na této práci je odvedená práce na samotném výzkumu. Výzkumná strategie je vhodně zvolena i zdůvodněna, i když zdůvodnění volby není opřeno o metodologické zdroje. Ocenitelné je, jak si student poradil se sběrem dat, který musel být realizován online. Zkoušel více typů rozhovorů a pomocných technik vedení rozhovorů, uskutečnil 16 rozhovorů, vhodně také reflektuje svou pozici a vztah k tématu výzkumu.

Z popisu výběru vzorku se domnívám, že spíše než o účelový výběr se jednalo o výběr dle dostupnosti, což ale vzhledem k době, kdy byla data sbírána dle mého soudu ospravedlnitelné. Zajímalo by mě však, jak by vypadala dle autora ideální účelová kritéria pro výběr vzorku a proč. Zvažoval by např. jako jedno z kritérií výběru vzorku typ realizovaného sportu? Proč ano, ne?

Povahu samotných zjištění významně ovlivnil způsob analýzy dat. Zajímalo by mě, proč se autor rozhodl kódovat s využitím předem připravených kódů, což není v kvalitativním typu výzkumu běžné. Jak kódy stanovil? V práci se uvádí, že kódy byly stanoveny s využitím

poznatků uvedených v teoretické části, ale některá témata, ke kterým se kódy vztahují, se v teoretické části práce neobjevují (např. psychologické aspekty sportu, atd.).

Také prezentaci samotných zjištění nepovažuji za zcela povedenou, především pak úvodní *kapitulu 3.2.1*. Text je členěna na část interpretační a část, kde jsou za sebou prezentovány jednotlivé vybrané úryvky z rozhovorů. Ne vždy však je lehké najít jasné propojení mezi interpretacemi a úryvky z rozhovorů. Při formulaci interpretací autor pracuje v některých pasážích více s poznatky z teorie než se samotnými daty (nebo to není z textu patrné na základě jakých dat vznikly, které interpretace, díky oddělení interpretací a dat). U kapitoly *3.2.3 Psychologické aspekty sportu* a *3.2.4 Vlivy na sportovní participaci* není zcela jasné uvedeno, proč byly tyto téma zařazena v kontextu zkoumaného problému socializace.

V rámci prezentace závěrečného shrnutí zjištění bych ocenila větší reflexi kontextu a specifik zjištění. Např. z textu na mnoha místech vypadá, že závěry odráží emickou perspektivu určitých aktérů nebo že se jedná o zjištění, která se vztahují k vrcholovému sportu, ne ke sportu obecně. Očekávala bych také, že v této části budou více zjištění diskutována s využitím dosavadních poznatků o daném tématu.

Na základě výše uvedeného doporučuji hodnotit práci známkou velmi dobře-dobře s přihlédnutím k obhajobě.

V Praze 3.6.2021

Magdaléna Šťovíčková Jantulová