



P O S U D E K

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky:	Iveta Šebková
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Kvalita života pacientů s cystickou fibrózou
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Jaroslava Raudenská, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Ivana Mádlová, MBA, Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				Přínosnost tématu, kterým se autorka ve své práci zabývala, lze spatřovat ve výběru zajímavého tématu CF vzhledem ke QoL. Velmi pozitivní je také fakt, že s pacienty sama pracuje.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce			x		První cíl práce bylo prostudování zahraniční literatury, autorka ale uvádí jen 4 zahraniční zdroje.
fomulování pracovních hypotéz		x			Hypotézy by měly být v úvodu empirické části, v této práci se s nimi setkáme až v diskusi.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		x			Práce se dělí na teoretickou a praktickou. Chybí zcela diskuse a kapitola implikace do

				ošetřovatelství.
způsob zpracování problematiky		x		
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)		x		Velmi malý referenční seznam čítá jen okolo 20 zdrojů. Velmi málo zahraničních zdrojů, pouze 4.
metodika práce			x	Standardizovaný WHOQOL-BREF dotazník byl z nejasných důvodů modifikován a nestandardně vyhodnocen. V sekci Organizace šetření není popsáno, kolik bylo osloveno respondentů, kolik odmítlo, jaká byla návratnost, kolik pacientů vyplnilo online verzi a kolik papírovou verzi. Nejsou popsána exklusivní a inkusivní kritéria výzkumu, kromě věku nad 18 let. Chybí informace, zda pacienti podepsali informovaný souhlas a kdo výzkum schválil. Str. 26-49 popisují na koláčových grafech jak sociodemografická data, tak vybrané otázky z dotazníku WHOQOL-BREF. Tento standardizovaný dotazník se ALE užívá v plné standardní, již zkrácené, verzi a standardně se vyhodnocuje – na rozdíl od autorky, která dotazník z neznámých důvodů modifikovala a tedy ani standardním způsobem nevyhodnotila. Dotazník byl upraven oproti standardní verzi a byl užit pouze χ^2 test na jednotlivé položky i přesto, že se s tímto standardizovaným dotazníkem pracuje dle manuálu

					<p>zcela odlišně.</p> <p>Zcela chybí popis dotazníku WHOQOL-BREF v kontextu lékařské psychologie, psychologie zdraví i obecně kvality života u dgn. CF a českých/zahraničních výzkumů.</p>
--	--	--	--	--	--

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		x			
způsob diskuse, kvalita argumentace			x		Diskuse má konfrontovat vlastní výsledky s ostatním, ideálně českým a zahraničním výzkumem, zde však zcela chybí.
přínos bakalářské práce pro praxi			x		Chybí.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		x			<p>Již v abstraktu jsou překlepy.</p> <p>V sekci Přehled dosavadních studií autorka popisuje studii Gee, 2003 a popisuje vysokoškolskou práci Michlová 2008. Při zadání klíčových slov pouze a jen do databáze PubMed, a omezením na posledních 20 let, je v souvislosti s CF a QoL vygenerováno 1700 zahraničních prací. Ty bylo možné studovat, diskutovat a zpracovat do teoretické části, diskuse i výsledků. Úzké hledání se mělo soustředit na vztah WHOQOL a CF.</p>
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		x			<p>Chybné citace, viz příklady, opakuje se v celém textu:</p> <p>Vávrová et. al., 2006 Vávrová et. Al., 2006 ...recesivní dědičnost CF. (Jakubec,</p>

				2006) Stále se opakující citace na jedné straně až 6x, viz Vávrová et. al., 2006 a Jakubec, 2006, Kubáčková et al., 2014 a Fila, 2015, dále nebudu vypisovat, protože text je seskládán pouze z těchto stále se opakujících citací do str. 13, po str. 13 jsou to další stále se na jedné straně opakující citace např. Horsley et al., 2015. Další chybné citace formálně viz zde, které se také stále opakují: Mastiliaková D., 2014 Trachtová E., 2018 Gurková E., 2011
celková grafická a estetická úroveň práce	x			Přehledné koláčové grafy
závěry práce a jejich formulace		x		Vhodné by bylo jasně specifikovat závěr práce a nastítnit pozitiva a limity práce a další výzkum do budoucnosti.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle Turnitin je shoda originality menší než 6% a to ze zdrojů z internetu.

Návrh hodnocení práce:

velmi dobře – dobře (dle obhajoby)

Otázky k obhajobě:

1. Uvedte recentní české a zejména zahraniční studie CF a QoL v kontextu WHOQOL-BREF.
2. Popište implikace QoL u CF do ošetrovatelské praxe.
3. Z jakého důvodu jste nepracovala ze standardizovaným dotazníkem WHOQOL-BREF, který má standardní administraci a standardní vyhodnocení?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce: děkuji za zajímavé a užitečné téma QoL, které je nedílnou součástí ošetrovatelského procesu, nejen u CF.



Datum: 24.5.21

podpis oponenta práce

