



## **P O S U D E K**

### **VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta/ky:	Iveta Šebková
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Kvalita života pacientů s cystickou fibrózou
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Raudenská Jaroslava, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Ivana Mádlová, Ph.D. MBA

**V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:**

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				Je třeba ocenit výběr tématu studentky, která se na základě vlastních zkušeností z praxe snaží zabývat nejen medicínskou stránkou, ale i dopadem choroby na život pacientů
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			Lépe konkretizovat cíle s dopadem do ošetrovatelské praxe
formulování pracovních hypotéz	/				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy			/		Teoretická část je zpracována velmi dobře a prokazuje zájem autorky o dané téma. Lze ocenit snahu autorky o vyhledání zahraničních studií zabývajících se zvoleným tématem.
způsob zpracování problematiky			/		V práci chybí specifika ošetrovatelské péče o dětské, dospívající a dospělé pacienty. Práce je zaměřena především na medicínskou stránku. S ohledem na obor, který autorka studuje,

				chybí vysvětlení role sestry v multidisciplinárním týmu, její význam pro pacienta i rodinu.
práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )				Chybí sesterské zahraniční odborné zdroje na specifika ošetrovatelské péče a provedené studie. Není tak jasné, zda se sestry u nás a v zahraničí tímto tématem zabývaly.
metodika práce			/	Metodika závěrečné práce odráží přístup autora k řešení zadaného tématu, orientaci v základních výzkumných metodách.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		/		Přesněji popisovat způsoby prezentace výsledků, např. graf je označen obrázkem, otázka položkou. Tabulky by zasluhoval lepší grafické i číselné uspořádání.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace				/	Diskuse zcela chybí.
přínos bakalářské práce pro praxi		/			Specifikovat konkrétněji přínosy pro sestry v praxi.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	/				
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		/			Lepší přehlednost interpretace výsledků, kapitola Diskuse je zaměněna za kapitolu Výsledky. V závěru chybí doporučení pro praxi a případně jak s výsledky dále pracovat
celková grafická a estetická úroveň práce		/			Grafy a tabulky uvést přehledněji.
závěry práce a jejich formulace				/	Závěr se zaměřuje pouze „na lepší informovanost“, neobsahuje konkrétní doporučení pro ošetrovatelskou praxi.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce			/		Práce po vypracování všech kapitol nebyla jako celek konzultována s vedoucí práce
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty			/		Kapitola Výsledky je zaměněna za diskusi.

**Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:** bez připomínek

**Návrh hodnocení práce:**        **dobře**

**Otázky k obhajobě:**

1. K cíli č. 5: Jakými výsledky práce obohatíte Váš profesní tým a v čem chcete zlepšit komplexnost péče o pacienty s CF? Jaké doporučení na základě výsledků práce pro ošetrovatelskou praxi byste dala a proč?
2. Porovnejte výsledky Vaší práce s výsledky studií uvedených ve Vaší práci v kap.2.10.
3. Jaká je role sestry v multidisciplinárním týmu?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Datum:** 24.5.2021



-----  
**podpis vedoucího práce**