



Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Miloš Hroch		
Rok narození:	1989		
Identifikační číslo studenta:	91476511		
Typ studijního programu:	doktorský		
Studijní program:	Mediální a komunikační studia		
Studijní obor:	Mediální a komunikační studia		
Identifikační čísla studia:	521636		
Název práce:	Samizdat v post-digitální době: Vliv nového materialismu na proměnu zínové scény a subkulturního kapitálu		
Pracoviště práce:	Institut komunikačních studií a žurnalistiky (23-IKSZ)		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Školitel:	Mgr. Pavel Turek, Ph.D.		
Oponent(i):	Mgr. Bohuslav Kuřík, Ph.D. Mgr. Jan Charvát, M.A., Ph.D.		
Datum obhajoby:	20.05.2021	Místo obhajoby:	Praha
Hlasování komise:	prospěl/a: 5	neprospěl/a: 0	
Průběh obhajoby:	<p>Předseda komise zahájil obhajobu a představil komisi. Student stručně představil svou disertační práci, popsal cíle práce, aspekty teorie, metodologii a hlavní výzkumná zjištění. Práce se zabývá pražskou zínovou scénou - tzv. nekomerční mikromédií. Komise následně přistoupila k prezentaci posudků obou oponentů. První oponent připomněl jeho hlavní výtky po první obhajobě, pochválil vyřešení výtky týkající se materialismu. Druhá výtka se týkala koncepce, kterou doktorand také zapracoval a vyřešil. S výslednou prací je velmi spokojen a doporučuje ji k obhajobě. Otázky: 1) Jestli by bylo možné diskutovat více třetí plochy subkulturních studií nad empirickým materiálem? 2) Jestli ta pandemická doba měla nějaký speciální efekt na produkci zínu? Druhý oponent převzal slovo. Práce se mu líbila, měl jen několik ne tak zásadních poznámek. Menší výsady měl k výzkumné otázce, jevila se mu jako vágní. Chyběla mu tam otázka subkulturního kapitálu. Bylo podle něho zjevné, že autor zná velmi dobře problematiku, což je velmi prospěšné, ale během práce se podle něho často vyskytoval subkulturní heroismus. Řeší otázku pospolitosti, což vystupuje z práce, ale není to úplně systematizované, což je zároveň i otázkou oponenta (3). Doktorand poděkoval oponentům, reagoval na připomínky k subkulturnímu kapitálu, výzkumné otázce. Dále se vrhnul se na zodpovídání dotazů. 1) K materialismu uvádí ten starý i nový, v terénu se snažil neupřednostňovat ani jeden z těchto dvou typů. Zmiňuje největší</p>		

problém, který postřehl z terénu.

2) Popisuje, že byl zjevný posun. Lidé využívali digitálních médií pro organizaci a tvorbu zinu jako výstup z festivalu.

3) Zodpověděl na poslední dotaz, se kterým byl oponent spokojen. Následovala diskuze komise.

Školitel představil dosavadní studium doktoranda a zhodnotil jeho aktivitu, a to velmi pozitivně.

Doktorand poděkoval za komentáře a připomínky.

Následovalo hlasování.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

PhDr. Petr Bednařík, Ph.D. (přítomen)

prof. PhDr. Jan Jiráček, Ph.D. (přítomen)

doc. Mgr. MgA. Filip Láb, Ph.D. (přítomen)

doc. PhDr. Barbara Köpplová, CSc. (přítomen)