

Oponentský posudek na disertační práci:

Využití vizuální zpětné vazby při obnově pohybových vzorců u pacientů s centrální parézou.

Autorka: MUDr. Bc. Tereza Gueye

Školitelka: MUDr. Yvona Angerová, Ph.D. MBA

Obor: Fyziologie a patofyziologie člověka

Předkládaná disertace obsahuje 62 stran vlastní disertační práce, 129 velmi aktuálních odkazů na literaturu z let 1967 – 2020; s pouze čtyřmi publikacemi před rokem 2000.

Publikační činnost autorky je uvedena v autoreferátu. Publikační činnost ve vztahu k tématu disertace: dvě publikace s IF – jednou první autorka (Polish Journal of Neurology and Neurosurgery, IF 1,025), jednou čtvrtá autorka (International Journal of Rehabilitation Research, IF 1,357), tři publikace bez IF – dvakrát první autorka, jednou čtvrtá autorka. Z další publikační činnosti bez vztahu k tématu disertace – autorka a spoluautorka dvou publikací s IF, autorka a spoluautorka dvou publikací bez IF.

Práce z oboru neurorehabilitace hodnotí výsledky dvou typů rehabilitačních postupů – konvenční neurorehabilitaci a léčbu s využitím virtuální reality po cévních mozkových příhodách – u jednoho sta pacientů starších šedesáti let v akutní fázi po iktu. Zvolené téma je velmi aktuální vzhledem k funkčně významným následkům iktů, byť v organizaci akutní péče o pacienty s CMP došlo v posledních 20 letech k výraznému a užitečnému zlepšení.

Vlastní disertační práce je logicky členěna do obvyklých kapitol s použitím grafické a obrazové dokumentace. Především fotodokumentace je přehledná a má vysokou výpovědní hodnotu o rehabilitačních postupech, popsanych ve vlastní disertaci.

V úvodu na stranách 9 až 10 je celkem srozumitelně formulován záměr práce v kontextu se stavem současné neurorehabilitace a jejím zaměřením. Strany 11 až 33 autorka věnuje

teoretickým základům neurologickým a rehabilitačním s důrazem na CMP, neuroplasticitu, zpětnou vazbu, léčbu s virtuální realitou. Text dokumentuje, že autorka ovládá problematiku jak teoreticky (adekvátní literární odkazy), tak i prakticky (rutinní popis konvenčních a virtuálních metod).

Dále je na stranách 36 až 58 obvyklým způsobem prezentován klinický soubor včetně metodiky a výsledků. V obou případech byly zvoleny standardní postupy s adekvátním statistickým zpracováním. Velmi dobře je zpracovaná diskuze, která konfrontuje vlastní zkušenosti a výsledky práce autorky s literárním údaji.

Hypotézy na straně 35 jsou jednoznačně formulované a mají na straně 59 logické a adekvátní odpovědi vyplývající z analýzy výsledků klinického souboru.

Přínosy práce.

Přínosů práce vidím několik – (a) potvrzení pozitivního efektu neurorehabilitace (konvenční a virtuální postup) v časném období po iktu (do 30 dnů) – nový poznatek, (b) reakce na léčbu u pacientů starších 65 let se neliší od mladších – nový poznatek, (c) nutnost dalšího výzkumu konvenčních a alternativních postupů v neurorehabilitaci s ohledem na jejich kombinaci – základ pro budoucí podrobné vědecké zpracování komplexní neurorehabilitace.

Připomínky a otázky recenzenta.

(a) prosím o podrobnější specifikaci kritérií pro vyloučení pacienta ze studie – autorka uvádí jako jedno z kritérií „.....přítomnost jiného neurologického postižení“. Lze tomu rozumět tak, že indikováni jsou pouze pacienti s monoparézou HK?

(b) prosím o upřesnění pojmu „.....jedna konvenční jednotka“ a specifikaci pojmů nahrazení („místo“) konvenční fyzioterapie virtuální terapií; doplnění („alternativní“) konvenční fyzioterapie virtuální terapií.

(c) prosím o podrobnější zdůvodnění, proč autorka při zařazení pacienta do studie nepřihlížela k důležitým aspektům CMP – etiologie, způsob léčby, poiktový stupeň dle škály NIHSS, když obecně v neurologii platí, že čím větší neurologicky deficit, tím horší outcome po CMP.

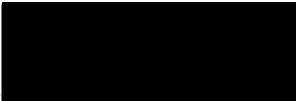
(d) prosím o podrobnější popis možných kroků, které autorka vidí v neurorehabilitaci pro dosažení též signifikantního zlepšení soběstačnosti (ADL) při prokázaném signifikantně lepším výsledku virtuálních metod na zlepšení motoriky horní končetiny.

Závěr

Předložená disertační práce přesvědčivě dokumentuje, že MUDr. Bc. Tereza Gueye je způsobilá k tvůrčí vědecké práci, ovládá potřebné vědecké metody, má hluboké znalosti teoretické a přinesla ve svém oboru nové poznatky.

Vzhledem k tomu, že posuzovaná disertační práce splňuje podmínky stanovené v kapitole VI, § 2 odst. 1 Řádu postgraduálního doktorského studia biomedicíny a § 47 odst. 4 Zákona o vysokých školách č. 111/1998 Sb., doporučuji, aby po úspěšné obhajobě byl MUDr. Bc. Tereze Gueye udělen titul „Ph.D.“ za jménem.

V Praze dne 3.5.2021


doc. MUDr. Petr Kózler, Ph.D.