

# Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Kateřina Hejnová, DiS.  
**Identifikační číslo studenta:** 12238017

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Sociologie  
**Studijní obor:** Sociologie  
**Identifikační čísla studia:** 407500

**Název práce:** Praxe orgánů sociálně právní ochrany dětí při řešení rodičovských sporů  
**Pracoviště práce:** Katedra sociální práce (21-KSOCP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. PhDr. Oldřich Matoušek  
**Oponent(i):** PhDr. doc. Pavel Navrátil, Ph.D.  
PhDr. Věra Kuchařová, CSc.

**Datum obhajoby:** 17.03.2021      **Místo obhajoby:** Praha  
**Hlasování komise:** prospěl/a: 6      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** (9:34) Předseda komise doc. Buriánek uvítal členy komise, zahájil obhajobu a seznámil komisi i kandidátku s jejím plánovaným průběhem. (9:36) Školitel doc. Matoušek představil studentku a stručně seznámil členy komise s pracovními zkušenostmi, ze kterých čerpala pro tezi své disertační práce. Uvedl také, že kandidátka absolvovala výzkumnou stáž v USA. Školitel představil téma práce a uvedl, že byl spokojen s průběhem vedení disertační práce studentky a že tuto práci doporučuje k obhajobě.  
(9:38) Doc. Buriánek následně vyzval kandidátku k představení disertační práce. Na začátku kandidátka představila základní pojmy OSPOD a rodičovský spor, které byly pro zpracování disertační práce klíčové. V návaznosti zmínila motivaci pro volbu tématu a uvedla výzkumné otázky práce a její části a strukturu. Dále studentka představila výzkumnou strategii své disertační práce, kde v první fázi cílem studie bylo cílem identifikovat znaky dobré praxe při řešení rodičovských sporů. Následně popsala druhou fázi a to realizaci polostrukturovaných rozhovorů, na základě kterých představila typologii defenzivní, reflexivní a intuitivní praxe, které podrobněji rozpracovala ve své disertační práci. Třetí fáze zahrnovala realizaci dotazníkového šetření, kde zároveň uvedla, že si je vědomá určitých limitů realizovaných částí výzkumů. Na konci představení své disertační práce studentka popsala také dílčí závěry, ke kterým ve své dizertaci došla a také blíže představila doporučení pro další studie.  
(10:05) Doc. Buriánek udělil slovo oponentce práce dr. Kuchařové, aby shrnula svůj posudek práce.

Oponentka vyzdvihla dobrou orientaci autorky v tématu a strukturaci dizertace a zhodnotila, že práce si jasně stanovuje cíle, kterých se drží. Dr. Kuchařová práci označila za průkopnickou a Katedra sociologie

Katedra sociologie  
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy  
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208 Tel.: (+420) 221 619 680  
sociologie@ff.cuni.cz  
<http://sociologie.ff.cuni.cz>

ambiciózní, ocenila zejména aktuálnost tématu práce, vlastní přínos autorky a detailní zpracování.

Dále byly předneseny otázky do diskuze, které jsou popsány v posudku. Práce je po formální stránce velmi kvalitní a dr. Kuchařová ji považuje za přínosnou. Oponentka doporučuje práci k obhajobě.

(10:12) Poté, doc. Buriánek udělil slovo doc. Navrátilovi, který kladně ohodnotil orientaci autorky v tématu a výzkumnou studii považuje za velmi významný příspěvek k praxi sociálních pracovníků při řešení rodičovských sporů. Ocenil zejména výběr tématu, obsáhlost empirické studie, kombinace kvalitativních a kvantitativních metod a využitelnost výzkumných výsledků v praxi. Dále položil kandidátce několik otázek a námětu do diskuze, jejichž znění je zaznamenáno v posudku (tácí knowledge a role intuice). Dle oponenta předložená práce převyšuje požadavky k obhajobě, a proto ji doporučuje k obhajobě.

(10:21) Kandidátka poté postupně zodpověděla dotazy, které byly postulovány v posudcích, především na otázky a připomínky, které byly vzneseny v posudku oponentky dr. Kuchařové.

Studentka si je vědoma přílišné detailnosti práce, avšak s cílem vysvětlit a nastolit provázanost témat a ulehčit čtenáři orientaci v práci. Dále reagovala na dotaz ohledně dostupnosti literatury, která by projednávala typologii praxe v souvislosti so sociálně-právní ochranou dětí. Poté také navrhla možnosti na zlepšení praxe: jako specializace sociálních pracovníků, mentoring či lepší metodické vedení. Studentka poté zodpověděla otázky doc. Navrátila ohledně rizik při využití intuice při řešení rodičovských sporů.

(10:31) Předseda komise zahájil diskusi. Doc. Kuchař položil dotaz na to, jak autorka vnímá roli supervize v návaznosti na uvedenou typologii. Studentka diskutovala závislost účinku supervize ve vztahu k přístupu daných pracovníků a její frekvence. Dále se doc. Dudová zeptala dotaz na relevantnost rozdělení muži/ženy vzhledem k nízkému počtu mužů v dané profesi. Poté se diskuze zabývala dotazem doc. Matouška a doc. Navrátila ohledně možnosti předstírání reflexivity a vlivu sociální desirability a dílčím dotazům položených v diskusi.

(10:46) Doc. Buriánek uzavřel debatu a krátce shrnul průběh obhajoby. Konstatoval, že došlo k posunu ve kvalitě zpracování práce. Komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce. Členové komise s hlasovacím právem jednomyslně schválili kladný výsledek obhajob (hlasovalo 6 členů komise, 6 – 0 - 0). Předsedající seznámil studentku a přítomné

s výsledkem: obhajoba práce byla klasifikovaná prospěla.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc.	.....
	prof. PhDr. Ing. Věra Majerová, CSc.	.....
	RNDr. Tomáš Kostecký, CSc.	.....
	PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D.	.....
	doc. Mgr. Radka Dudová, Ph.D.	.....