

Univerzita Karlova

Filozofická fakulta

Katedra sociologie

Obor sociologie

Autoreferát (teze) disertační práce

Mgr. Kateřina H e j n o v á

**Praxe orgánů sociálně právní ochrany dětí
při řešení rodičovských sporů**

**Approach of Child Protection Services
to Addressing Parental Conflicts**

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Oldřich Matoušek

2020

1. Stručné shrnutí základních výsledků disertační práce

Oblast sociálně právní ochrany dětí (dále jen SPOD) je jednou z nejnáročnějších oblastí sektoru sociální ochrany a vyžaduje složitá a komplexní řešení, která mají zásadní vliv na život a fungování ohrožených dětí a jejich rodin. SPOD je v České republice upravena zákonem č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí (dále jen zákon), a mimo jiné se soustřeďuje na ochranu práva dítěte na příznivý vývoj a řádnou výchovu, ochranu oprávněných zájmů dítěte a působení směřující k obnovení narušených funkcí rodiny. Stěžejním hlediskem má přitom být zájem o blaho dítěte.

Jednou z praktických oblastí, na kterou se SPOD zaměřuje, je také agenda rodičovských sporů. Vedle případů, kdy jsou rodiče schopni dosáhnout dohody v záležitostech týkajících se dítěte poměrně jednoduše a vlastními silami, zahrnuje také dlouhodobě vyhocené kauzy, které se dotýkají nejen soudní úpravy poměrů, tzn. úpravy péče a výživného a styku s nezletilým dítětem po rozvodu nebo rozchodu rodičů, ale také řešení jakýchkoli otázek týkajících se nezletilého dítěte, u nichž rodiče nejsou schopni dojít dohody. V mnoha případech jsou rodiče schopni vyřešit i vážné neshody pomocí vhodně zvolené intervence oddělení sociálně právní ochrany dětí při obecních úřadech obcí s rozšířenou působností (dále jen OSPOD), kterým je na poli SPOD ze zákona svěřeno nejvíce kompetencí, případně ve spolupráci s mediátorem či jinou návaznou službou. Za takových okolností je případ z pohledu soudního řízení uzavřen během jediného jednání soudu, rodiče jsou schopni plnit soudní rozhodnutí, přiměřeně se domlouvat a o dítěti komunikovat. V ostatních případech, kdy je komunikace mezi rodiči vážně narušena, může typicky docházet např. k nepředávání dětí ke styku v dohodnutém termínu, nepřipravení dítěte na předání ke styku s druhým rodičem, neplacení výživného nebo obviňování druhého rodiče ze špatného zacházení s dítětem či manipulaci (Matoušek, et al., 2015). V případě, že nezafungují zákonná opatření, která OSPOD nebo soud zvolí, rodiče nespolupracují nebo nerespektují rozhodnutí soudu, resp. se neustále programově odvolávají, roztáčí se mašinérie dlouhodobých rodičovských sporů, které mohou vést k vážné traumatizaci dítěte. Matoušek (2015) takové případy nazývá *destruktivním rozvodem*.

Na to, že jsou sociální pracovníce a pracovníci OSPOD veřejností vnímáni spíše negativně, poukazuje celá řada tuzemských i zahraničních autorů (Franklin, 1999; Musil, 2008; Barvíková, Svobodová, Šťastná, 2010; Janečková, 2012; Nadace Sirius, 2013; Matoušek, Pazlarová, 2016; Pinkney, 2018 aj.). Profese bývá spojována s byrokratickými,

autoritativními a direktivními styly práce a lpěním na dodržování předpisů a v kontextu řešení rodičovských sporů je sociálním pracovnícím a pracovníkům OSPOD vytýkáno především to, že straní matkám (Matoušek, et al., 2015; Matoušek, Pazlarová, 2016). Důvodem takového vnímání může být mimo jiné skutečnost, že praxi OSPOD při řešení rodičovských sporů není na výzkumném poli věnována ucelená pozornost. Přestože se dle Ministerstva práce a sociálních věcí (2012) (dále jen MPSV) jedná o jednu z časově i psychicky nejnáročnějších částí pracovní náplně OSPOD vůbec, z rešerše tuzemských odborných studií zabývajících se agendami OSPOD vyplývá, že je konkrétní praxe OSPOD při řešení rodičovských sporů empiricky zmapována pouze minimálně.

Předkládaná disertační práce je standardně dělena na teoretickou a empirickou část. V úvodu teoretické části je téma *praxe* nejprve konceptualizováno a podrobena rozboru z pohledu dynamického modelu praxe Karen Healyové (2014), který staví na působení vzájemně interagujících kontextů, tj. kontextu institucionálního, kontextu profese, kontextu zakázky a kontextu osobní výbavy pracovníka. Ve druhé kapitole jsou jednotlivé kontexty specificky ve vztahu k řešení rodičovských sporů na OSPOD podrobně mapovány. Mezi klíčové charakteristiky těchto kontextů patří nároky vyplývající z byrokracie první linie, konflikt role zástupce orgánu veřejné moci s represivními pravomocemi a role sociálního pracovníka – profesionála, konflikt role kolizního opatrovníka a role sociálního pracovníka OSPOD, etická dilemata související s uplatňováním nestranného přístupu, mírou zasahování do případu, nebo uplatňováním situačního přístupu, a téma nejistoty při rozhodování.

Z teoretické části práce vyplývá, že sociální pracovníce a pracovníci na OSPOD v České republice zastávají mnohdy konfliktní role a čelí nesourodým očekáváním. Mají profesionálně jednat v souladu s etickým kodexem profese a uplatňovat metody sociální práce s rodinou a dětmi a zároveň jsou zástupci orgánu veřejné moci, tzn. reprezentují a aktivně vykonávají veřejnou politiku státu, která s sebou přináší značné represivní pravomoci. Druhým rozměrem je ochrana práv a zájmů dítěte, které sociální pracovník OSPOD v pozici kolizního opatrovníka zastupuje během soudních řízení. Další úroveň konfliktu rolí sociálních pracovníc a pracovníků OSPOD dodává i teorie byrokracie první linie, která pojednává o konfliktu vztahu k profesi, potažmo ke klientům, a organizační profesionalitě.

Pracovní podmínky a faktory, které negativně ovlivňují výkon profese napříč všemi agendami OSPOD, popisují například kvalitativní studie dobré praxe Matouška a Pazlarové (2016), několik studií Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí (Barvíková, Svobodová, Šťastná

2010; Barvíková, Šťastná 2014), kvalitativní studie Kuchařové, et al. (2010) nebo kvantitativní studie Černé (2001). Praxí a podmínkám při řešení rodičovských sporů je na poli tuzemského sociologického výzkumu pozornost věnována jen minimálně. Ukazuje se, že mezi nejvýznamnější faktory, které praxi na OSPOD negativně ovlivňují, patří vysoká administrativní zátěž, nedostačující personální zajištění dané agendy, nedostačující výkon terénní práce vzhledem k potřebám terénu a nedostatek času na soustavnou práci s ohroženými rodinami a preventivní činnost. Studie také poukazují na vysokou odpovědnost pracovníků a současně nejistotu postupu a spoléhání se na intervence odborníků jiných profesí, nejistota v rozmanitosti vlastních úkolů a rolí, preference obecně formulovaných doporučení ke zlepšení než specifické vedení, časté neumožňování participace klientů na řešení jejich životní situace, absenci plánů řešení případů, absenci průběžné evaluace a věcného přezkoumání řešení případů, absenci supervize na pracovišti suplovanou týmovou prací na pracovišti, chybějící subjekty k externí spolupráci, neochotu rodin ke spolupráci a nedostatek odborné podpory pracovníků v zátěžových situacích (srov. Barvíková, Šťastná, Svobodová, 2010; Kuchařová, et al., 2010; Matoušek, Pazlarová, 2016).

Ze studií Barvíkové a Černé (2014), Kuchařové, et al. (2010) a Černé (2001) vyplývá, že pracovníci zůstávají v mnoha situacích pasivní, byť pasivita podstatu dobré praxe nenaplnuje. Kuchařová, et al. (2010) upozorňují na to, že se pracovníci mnohdy neřídí metodikami, ale jednají podle vlastních pocitů nebo zaběhlé praxe na pracovišti. Zároveň nepovažují za důležité zpětně hodnotit dopad svých opatření a rozhodnutí.

Empirická část disertační práce usiluje o analýzu praxe sociálních pracovníků a pracovníků OSPOD při řešení rodičovských sporů. Vychází přitom z teoretických a empirických poznatků tuzemských a zahraničních autorů a vlastní studie realizované v období od května 2016 do dubna 2019. Studie se snaží zodpovědět tyto hlavní výzkumné otázky (dále jen HVO):

- Jaké jsou znaky dobré praxe při řešení rodičovských sporů na OSPOD? (HVO1)
- Jaký postoj zaujímají sociální pracovníci a pracovníci OSPOD k naplňování znaků dobré praxe při řešení rodičovských sporů? (HVO2)
- Dají se postoje sociálních pracovníků a pracovníků OSPOD k naplňování znaků dobré praxe při řešení rodičovských sporů typologizovat, případně jak? (HVO3)

Dílním cílem studie pak je identifikovat specifické rysy agendy rodičovských sporů na OSPOD.

K zodpovězení výzkumných otázek je využíváno kombinace kvalitativních a kvantitativních metod ve třech na sebe navazujících fázích. V první fázi byla zpracována přehledová studie, jejímž cílem bylo identifikovat znaky dobré praxe při řešení rodičovských sporů. Operacionalizovat dobrou praxi na základě konkrétních znaků dobré praxe se jevílo jako vhodnější nežli volit procedurální pojetí (tj. sledování ideálu dobré praxe z pohledu konkrétních procesů), které nese riziko opomenutí faktoru času a individuálních charakteristik případu, klienta i pracovníka (srov. Ferguson, 2003b; Ferguson, 2011). Identifikované znaky dobré praxe měly rovněž posloužit jako rozlišovací východisko pro zkoumání předpokládané různorodosti přístupů při řešení rodičovských sporů. Na první fázi navázalo kvalitativní šetření, jehož cílem bylo získat informace o zkušenostech sociálních pracovníků a pracovníků OSPOD a o jejich postojích k naplňování znaků dobré praxe při řešení rodičovských sporů. Získaná data byla zpracována strategií konstruktivistické zakotvené teorie, která kombinovala metodu otevřeného a axiálního kódování. V poslední, kvantitativně orientované části výzkumu, byla data zpracována tříděním prvního a druhého stupně a metodou clusterové (shlukové) analýzy. Cílem této fáze výzkumné studie bylo ověřit dataz provedených rozhovorů a vyplývající z poznatků tuzemských i zahraničních autorů.

Z celkových výsledků výzkumné studie vyplývá, že sociální pracovnice a pracovníci OSPOD jsou dobře obeznámeni s doporučovanými postupy při řešení rodičovských sporů, a v naprosté většině je alespoň dle svých sdělení fakticky naplňují. Při uplatňování represivních kompetencí jsou však pasivnější, než jim metodická doporučení ukládají, což je v souladu se zjištěními Černé (2001), Barvíkové a Šťastné (2014) i tiskovou zprávou Veřejného ochránce práv (2018).

Mezi specifické rysy agendy rodičovských sporů na OSPOD patří:

- vyšší intenzita tlaků z vnějšku (ze strany klientů – znesvářených rodičů, médií, vedení),
- vyšší potřeba zachování nestrannosti,
- neochota rodičů ke spolupráci nebo naopak přehlčení požadavky rodičů,
- bezmoc a vnímaný nedostatek praktických řešení vyhrocených, dlouhodobých případů,
- kontraproduktivní zapojení právních zástupců rodičů, a

- nejistota při vedení rozhovorů s dětmi a nakládání s jejich názorem.

Vnější vlivy a tlaky obecně sociální pracovníce a pracovníci zmiňují jako ústřední rys pracovních podmínek při řešení rodičovských sporů. Vede je k potřebě mít vše, co dělají, písemně podložené a přiměřeně odůvodněné. Potřebu plnit své zákonem dané povinnosti považuje za důležité naprostá většina dotazovaných sociálních pracovníků a pracovníc. Je nicméně sporné, nakolik lze identifikované znaky označit jako specifické a výhradní agendě rodičovských sporů, když na zvýšenou potřebu zdůvodňovat svá rozhodnutí upozorňuje celá řada jak tuzemských, tak zahraničních autorů, a to většinou v souvislosti s dvojznačným postavením sociálních pracovníků ve veřejné správě a s rozvojem manažeristických tendencí. V čem se však agenda rodičovských sporů od ostatních oblastí praktického výkonu SPOD jednoznačně liší, je nadměra zahlcování požadavky ze strany znesvářených rodičů. Ta klade na pracovníky vysoké nároky na zachování maximální nestrannosti a transparentnosti. Z výpovědí respondentů nicméně vyplývá, že ač je většina pracovníků dle svého názoru schopna dobře odolat nátlaku ze strany klientů, překonávat nátlak ze strany vedení jim činí potíže. Výsledky ukazující na tendenci některých pracovníků upřednostňovat zájmy zadavatele (nebo zaměstnavatele) před zájmy klienta mohou souviset s komisionářským modelem Salamona (1994), kdy je úkolem pracovníka být loajální primárně vůči zadavateli, kterým je v případě SPOD stát nebo orgán státní správy, respektive samosprávy.

Dílní výstupy z kvantitativního šetření poukazují na to, že i přes vnímaný nedostatek personálního zajištění agendy jsou vztahy na oddělení povětšinou dobré, a to jak mezi kolegy, tak s vedením OSPOD. Podpora ze strany vedení úřadu je hodnocena jako ambivalentní. Většina respondentů pociťuje při výkonu profese psychickou zátěž. Na naprosté většině oddělení se přitom realizují pravidelné supervize, nejčastěji jednou za čtvrt roku. Pokud jde o dostupnost subjektů ke spolupráci, mezi ty nejhůře dostupné patří soudní znalci, psychologické služby a neziskové organizace nabízející služby rodinám s dětmi. Ty, které pracovníci a pracovníce vnímají pro spolupráci při řešení rodičovských sporů jako jedny z nezásadnějších, zároveň patří mezi ty nejméně dostupné. Lze konstatovat, že agenda řešení rodičovských sporů se v těchto ohledech od obecné agendy OSPOD neliší a odpovídá výsledkům studií Barvíkové, Svobodové a Šťastné (2010), Kuchařové, et al. (2010) či Matouška a Pazlarové (2016).

Důvody svěřením do péče otce nebo matky byly téměř totožné, nejčastěji se jednalo o dohodu rodičů, naplnění přání dítěte nebo zachování schématu, které úspěšně fungovalo již před

rozvodem nebo rozchodem rodičů. U střídavé nebo společné péče patřily mezi nejčastější důvody dohoda rodičů, přání dítěte, zachování stávajícího funkčního modelu péče, totožné předpoklady rodičů pro výchovu dítěte a blízká bydliště rodičů.

Dobrá praxe při řešení rodičovských sporů se principiálně vyznačuje tím, že sociální pracovníci podporují zapojování dítěte a rodiny do řešení případu, aktivně podporují navazování multidisciplinární spolupráce, volí nestranný a transparentní přístup a uplatňují profesionalitu a reflexivitu. Sociální pracovníci a pracovníky OSPOD lze v závislosti na postojích, které k naplňování těchto znaků dobré praxe zaujímají, rozdělit do tří typů. Názvy typů se inspiroují zahraniční typologií defenzivní a reflexivní praxe, neboť obsahují podobné prvky.

Defenzivní praxe nadřazuje potřebu plnit své povinnosti nad zájmy klienta. Pracovnice a pracovníci při řešení rodičovských sporů považují za významnější jednat striktně v souladu s předpisy, než podporovat participaci klienta či navazování multidisciplinární spolupráce. Striktním dodržováním předpisů však zpravidla míní vykonávání „nutného minima“ (kam spadá také striktní zachování nestrannosti). Z toho důvodu si také udržují odstup od klientů a vystupují v pozici autority a experta. Pracovník/pracovnice v zásadě plní všechny povinnosti, které mu/jí předepisuje zákon nebo zaměstnavatel, dobrovolně se však vzdává autonomie rozhodování a uplatňování reflexivity.

Reflexivní praxe čelí potřebě plnit povinnosti dané zákonem pomocí reflexivity a upřednostňováním zájmů klienta nad zájmy svých nadřízených nebo systému. Pracovnice uplatňující tento typ praxe uznávají participaci klienta, ať už rodiče nebo dítěte, a aktivně ji klientům umožňují. Tíhu rozhodování tím však nekladou na rodinu, ani na dítě nebo jiné zapojené subjekty, spíše skrze participativní přístup ke klientům podporují jejich aktivní zapojení do řešení životní situace. Rovněž podporují navazování multidisciplinární spolupráce a využívají nestranných, transparentních pracovních postupů, které podrobují intenzivní reflexi. Tento typ praxe se s ohledem na teoretické poznatky řady autorů jeví jako nejvhodnější typ praxe v dynamicky působících kontextech praktického výkonu sociální práce s dětmi a rodinou v prostředí SPOD.

Z analýzy dat získaných ve Fázi 3 vyplynulo, že defenzivní a reflexivní praxe staví na zcela odlišných postojích sociálních pracovníků OSPOD při řešení rodičovských sporů. Mezi těmito dvěma polaritními typy, které do sebe vstupují v minimu případů, stojí sociální

pracovnice a pracovníci OSPOD, kteří při řešení rodičovských sporů volí prvky z obou dvou těchto typů. Tento typ praxe byl nazván **intuitivní praxí**. Data z kvalitativní části výzkumné studie napovídají, že pracovníci, které bylo možné zařadit do středu pomyslné škály, staví při rozhodování na vlastní intuici a zkušenostech, nežli na teoretické znalosti. Lze se tedy domnívat, že je to právě intuice, která je pro tento typ praxe typická a vyznačuje se jistou proměnlivostí v postojích. Na to, že je intuice pracovníka významným zdrojem jeho vědění a jednání upozorňují kupříkladu Kuchařová, et al. (2010), případně ze zahraničních autorů Turneyová, et al. (2011). V navazujících studiích by bylo nasnadě ověřit, zda je pojmenování prostředního typu praxe jako „intuitivní praxe“ vhodné, a prvek intuice a vlastních zkušeností pracovníků při řešení rodičovských sporů podrobit hlubšímu zkoumání.

Z výsledků výzkumné studie vyplývá, že i přesto, že respondenti nejčastěji tendují k uplatňování reflexivní praxe (54,6 %), u většiny respondentů se nejedná o čisté, ideální typy. U respondentů, u nichž převažuje defenzivní praxe, je zastoupena rovněž intuitivní praxe, ale téměř vůbec praxe reflexivní. Vysvětlení lze hledat v tom, že se shodně oproti typu reflexivní praxe odlišují tím, že svá rozhodnutí a své jednání nestaví na reflexivitě. V případě intuitivní praxe je větší zastoupení reflexivní praxe a minimálně defenzivní. U reflexivní praxe je častěji zastoupena také intuitivní praxe nežli defenzivní. Lze tedy shrnout, že postojově k sobě mají nejbližší pracovníci uplatňující reflexivní a intuitivní praxi a pracovníci uplatňující defenzivní a reflexivní praxi se v postojích nepotkávají téměř vůbec. Konkrétní postoje k naplňování znaků dobré praxe, typické pro jednotlivé typy praxe, shrnuje tabulka 1 níže:

Znak dobré praxe	Postoj k naplňování znaku dobré praxe		
	Defenzivní praxe	Intuitivní praxe	Reflexivní praxe
<i>Podpora participace dítěte a jeho rodiny</i>	Zájem dítěte není prvořadý. Pracovník má vystupovat z pozice experta a autority.	Zájmy dítěte jsou prvořadé. Zapojování nezletilého dítěte a jeho rodiny je důležité. <i>(zde se intuitivní a reflexivní praxe významně propojují)</i>	
<i>Podpora multidisciplinární spolupráce</i>	Konzultovat řešení případu s odborníky není důležité, zrovna tak není důležitá ani multidisciplinární spolupráce.	Konzultovat řešení případu s odborníky je někdy důležité, zrovna tak je někdy důležitá i multidisciplinární spolupráce.	Konzultovat řešení případu s odborníky je důležité, zrovna tak je důležitá i multidisciplinární spolupráce.

<i>Uplatňování neutrality a transparentnosti</i>	Rodičovské role matky a otce nejsou rovnocenné. Transparentní a vyvážená komunikace směrem k oběma rodičům není důležitá.	Rodičovské role matky a otce jsou někdy rovnocenné. Transparentní a vyvážená komunikace směrem k oběma rodičům je někdy důležitá. <i>(zde se intuitivní a reflexivní praxe významně propojují)</i>	
<i>Uplatňování profesionality</i>	Další vzdělávání v oboru není důležité. Profese není společensky prospěšná.	Další vzdělávání v oboru je někdy důležité. Profese není zvláště společensky prospěšná. <i>(zde se intuitivní a reflexivní praxe významně propojují)</i>	Další vzdělávání v oboru je důležité.
<i>Uplatňování reflexivity</i>	Reflektování vlastního jednání a prožívání není důležité. Plnění formálních povinností je důležitější než přímá práce s klienty.	Reflektování vlastního jednání a prožívání je někdy důležité. Přímá práce s klienty je někdy důležitější než plnění formálních povinností.	Reflektování vlastního jednání a prožívání je důležité. Přímá práce s klienty je stejně důležitá jako plnění formálních povinností.

Tab. 1: Výsledná typologie praxe dle postojů k naplňování znaků dobré praxe při řešení rodičovských sporů

Na úrovni jednotlivých dimenzí je pak zajímavé, že kupříkladu v případě dimenze D-3a se u všech identifikovaných typů, včetně reflexivní praxe, objevuje postoj odpovídající defenzivnímu stylu uvažování, tedy, že otec nemůže dítě vychovávat stejně dobře jako matka. Na toto zjištění lze nahlédnout dvěma způsoby – první by mohl naznačovat na genderově nevyvážený přístup k matkám a otcům ze strany sociálních pracovníků OSPOD (srov. Farmer, Owen, 1998; Davidson-Arad, Peled, Leichtentritt, 2008; Brown, Lamb, Tappan, 2009; Daniel, Taylor, 2016), zatímco druhý by mohl u intuitivně orientovaných pracovníků ukazovat na předpokládanou proměnlivost zkušeností a intuice, a u reflexivně orientovaných pracovníků na zohledňování kontextuálních specifík jednotlivých případů. Pozoruhodná jsou také data k dimenzi D-4b, která předpokládá, že ukazatelem dobré praxe na OSPOD je také pozitivní postoj k vlastní profesi. Z výsledků vyplývá, že se většina respondentů držela spíše ve prostředřed škály, tedy volila odpovědi „spíše nesouhlasím“ či „spíše souhlasím“, což by odpovídalo předpokládanému postoji intuitivně orientovaných pracovníků, nicméně může ukazovat na všeobecně rozšířenou náročnost profese a nulovou absenci zpětné vazby vzhledem k úspěšnosti či neúspěšnosti řešení, která sociální pracovníci při řešení rodičovských sporů volí (Pemová, Ptáček, 2012; Matoušek, Pazlarová, 2016).

Z pohledu věku se defenzivní a intuitivní praxe objevuje častěji u starších respondentů, resp. respondentek, což odpovídá zjištění z kvalitativních částí studie, nicméně je v rozporu s předpokladem Healyové (2014), že čím delší je praxe pracovníka, tím silnější je tendence uplatňovat reflexivní přístup. Možná vysvětlení lze hledat ve studiích, které hovoří o silném vlivu organizační struktury (kapitola 2.2.3). Na rozdělení respondentů do jednotlivých typů praxe nemá vliv žádná z demografických proměnných, zajímavý je ovšem poměr mužů a žen v jednotlivých typech, když největší podíl mužů zaznamenáváme u intuitivní praxe (6,5 %). Zajímavé je také nulové zastoupení mužů v defenzivním typu, což je zjištění, které odpovídá všeobecně sdílenému stereotypu, že jsou defenzivní styly práce na OSPOD spojené se sociálními pracovníci-ženami (nejčastěji s předobrazem soudružky Zubaté).

Provedená výzkumná studie, jejímž cílem bylo určit variabilitu v praxi sociálních pracovníků a pracovníků OSPOD při řešení rodičovských sporů, a to na základě jejich postojů k naplňování znaků dobré praxe, ukazuje na to, že oproti veřejnému vnímání sociálních pracovníků a pracovníků OSPOD jako *soudružek Zubatých* je realita pestřejší a vedle defenzivního stylu práce uplatňují sociální pracovníci OSPOD také reflexivní nebo intuitivní styl. U jednotlivých pracovníků přitom lze nalézt více znaků typů. Studie rovněž naznačuje konflikt mezi profesní a organizační loajalitou sociálních pracovníků a pracovníků OSPOD, tedy zda upřednostnit zájmy organizace nad zájmy profese, potažmo klientů, a opačně, a upozorňuje na potřebu zavádění reflexivních přístupů do navazujícího vzdělávání sociálních pracovníků a pracovníků OSPOD. Zároveň poměrně jasně ukazuje, že pracovníci a pracovníci OSPOD většinou uplatňují reflexivní přístup k praxi. O významu reflexivně orientované praxe pojednávají mimo Healyové (2014) také mj. Kuchařová, et al. (2010), Munroová (2011) nebo Matoušek a Pazlarová (2016).

Pokud bychom se chtěli blíže zaměřit na faktory, které tendenci k uplatňování jednotlivých typů praxe ovlivňují, lze nahlédnout do studie Hejnové a Chylíkové (2020), v níž autorky taktéž čerpaly z dat získaných zde využívaným dotazníkovým šetřením. Studie se zaměřovala pouze na faktory ovlivňující volbu defenzivní praxe. Oproti faktorům, které volbu a uplatňování praxe ovlivňují v zahraničí, se na českých OSPOD projeví zejména vliv nastavení pracoviště, míra rezignovanosti pracovníce/pracovníka, vnímaná potřeba vyjádření loajality vůči organizaci a tradiční postojová orientace. Čím lepší je organizační kultura a čím méně se pracovníci a pracovníci obávají vlastního pochybení a následků svých rozhodnutí, tím jsou pravidlům nakloněnější. Je pravděpodobné, že se pracovníci/pracovnice po jisté době

s pracovními podmínkami smíří a zaujmou defenzivní styl práce, kdy se pomyslně vzdalují od klienta, soustředí se na plnění povinností daných předpisy, a jsou-li navíc spokojeni s organizačním klimatem, podvolují se systému a jsou k němu loajální.

S ohledem na použitou metodologii je třeba zamyslet se kriticky také nad jejími omezeními. V první řadě je nutné uvést, že se jedná o první studii podobného typu v ČR, která navíc využívala vlastního dotazníkového šetření. Položky v dotazníku byly konstruovány na základě vlastních poznatků a poznatků jiných autorů, a po provedeném měření bylo zjištěno, že v prostředí české SPOD dostatečně nediskriminují. Všechny takto problematické položky byly z analýzy vyřazeny. Operacionalizace znaků na základě dvou dimenzí se může jevit také jako nedostačující, na základě hloubkové rešerše dostupných zdrojů a předchozích fází výzkumné studie jsme však zhodnotili, že výsledné dimenze dostatečně komplexně reprezentují daný znak a že hodnoty vybraných položek v dotazníku odrážejí celou míru projevů ve vztahu k jednotlivým identifikovaným typům praxe. U tak mediálně kontroverzního tématu, jakou oblast SPOD a agenda řešení rodičovských sporů bezesporu jsou, nelze vyloučit ani určitý vliv sociální desirability, který je třeba zohlednit.

Praktické využití studie nemá jednotlivé pracovnice a pracovníky OSPOD nálepkovat, ale spíše podporovat vyhledávání prvků, které se v praxi řešení rodičovských sporů osvědčují a v dynamicky působících kontextech SPOD přispívají k řešení případů, které sleduje nejlepší zájem dítěte. Cíle výzkumné studie se podařilo naplnit kombinací kvalitativních a kvantitativních metod, nicméně zejména výsledky třetí fáze studie by bylo s ohledem na vhodnost zvolených dimenzí a položek vhodné ověřit či rozpracovat. Hlubší výzkumnou pozornost by si zasloužilo také zmapování uplatňovaných modelů dobré praxe na jednotlivých OSPOD a zhodnocení jejich dopadu na praxi řešení rodičovských sporů, či zjišťování zkušeností nezletilých dětí s participací v rodičovských sporech.

2. Použitá literatura, prameny a zdroje

ANDERSSON, Gunvor. Family relations, adjustment and well-being in a longitudinal study of children in care. *Child Family Social Work* [online]. 2005, **10**(1), 43-56 [cit. 10. 4. 2018]. ISSN 1356-7500. Dostupné z: doi:10.1111/j.1365-2206.2005.00337.x.

ARAD-DAVIDZON, Bilhah a Rami BENBENISHTY. The Role of Workers' Attitudes and Parent and Child Wishes in Child Protection Workers' Assessments and Recommendation Regarding Removal and Reunification. *Children and Youth Services Review* [online]. 2008, **30**(1), 107-121. DOI: 10.1016/j.childyouth.2007.07.003. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740907001600>.

ARCHER, Margaret. Reflexivity. *Sociopedia* [online]. 2013 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1177/205684601373. ISSN 2056-8460. Dostupné z: <http://www.sagepub.net/isa/resources/pdf/Reflexivity2013.pdf>.

ARISTOTELÉS. *Etika Nikomachova*. 2. rozš. vyd. Přeložil Antonín KRÍŽ. Praha: P. Rezek, 1996. ISBN 80-901796-7-3.

AYRE, Patrick. Child Protection and the Media: Lessons from the Last Three Decades. *British Journal of Social Work* [online]. 2001, **31**(6), 887-901 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/31.6.887. ISSN 00453102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/31.6.887>.

BAKALÁŘ, Eduard, Daniel NOVÁK a Richard Ades WARSHAK. *Slyšení nezletilého dítěte před opatrovnickým soudem: (tři studie problému)*. Praha: Triton, 2008. ISBN 978-80-7387-119-2.

BALOGOVIČ, Beáta. Model posúdenia životnej situácie rodiny. In: NAVRÁTIL, Pavel a Radka JANEBOVÁ. *Reflexivita v posuzování životní situace klientek a klientů sociální práce*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2010, s. 157-180. ISBN 978-80-7435-038-2.

BANKS, Sarah a Kirsten NOHR. *Practising Social Work Ethics around the World: Cases and Commentaries*. New York: Routledge, 2012. ISBN 978-0415560337.

BANKS, Sarah. *Ethics and Values in Social Work*. 4. vyd. New York: Palgrave Macmillan, 2012. ISBN 978-0230300170.

BARKER, Robert L. *The Dictionary of Social Work*. 6. vyd. NASW Press, 2014. ISBN 978-0-87101-447-4.

BARVÍKOVÁ, Jana a Anna ŠŤASTNÁ. *Využívání opatření k zachování nebo obnově rodinných vztahů mezi rodiči a dětmi*. Praha: VÚPSV, 2014. ISBN 978-80-7416-212-1.

BARVÍKOVÁ, Jana, Kamila SVOBODOVÁ a Anna ŠŤASTNÁ. *Podmínky výkonu sociálně-právní ochrany dětí na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností*. Praha: VÚPSV, 2010. ISBN 978-80-7416-078-3.

BAUMEISTER, Roy F., Jennifer D. CAMPBELL, Joachim I. KRUEGER a Kathleen D. VOHS. Does High Self-Esteem Cause Better Performance, Interpersonal Success, Happiness, or Healthier Lifestyles? *Psychological Science in the Public Interest* [online]. 2016, **4**(1), 1-44 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/1529-1006.01431. ISSN 1529-1006. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1111/1529-1006.01431>.

BECK, Ulrich. *Risk society: Towards a New Modernity*. London: SAGE Publications, 1992. ISBN 0-8039-8345-X.

BELLEFEUILLE, Gerard a Glen SCHMIDT. Between a Rock and a Hard Place: Child Welfare Practice and Social Work Education. *Social Work Education* [online]. 2007, **25**(1), 3-16 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/02615470500477797. ISSN 0261-5479. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/02615470500477797>.

BERTOTTI, Teresa. Decision-Making and Ethical Dilemmas of Child and Family Social Workers. *Social Work & Society* [online]. 2010, **8**(1), 148-151 [cit. 30. 5. 2019]. ISSN 1613-8953. Dostupné z: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0009-11-27168>.

BIRNBAUM, Rachel a Michael SAINI. A Qualitative Synthesis of Children's Experiences of Shared Care Post Divorce. *The International Journal of Children's Rights* [online]. 2015, **23**(1), 109-132 [cit. 10. 4. 2018]. ISSN 0927-5568. Dostupné z: [doi:10.1163/15718182-02301005](https://doi.org/10.1163/15718182-02301005).

BLECHA, Ivan. *Edmund Husserl a jeho filosofie*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta, 2011. ISBN 978-80-244-2890-1.

BOLTON, Annalese a Chris LENNINGS. Clinical Opinions of Structured Risk Assessments for Forensic Child Protection: The Development of a Clinically Relevant Device. *Children*

and Youth Services Review [online]. 2010, **32**(10), 1300-1310 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2010.04.022. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740910001313>.

BOURDIEU, Pierre. *Sociology in Question*. Paříž: SAGE Publications Ltd, 1993.

BOURDIEU, Pierre a Loïc J. D. WACQUANT. *An invitation to reflexive sociology*. Cambridge: Polity Press, 1992. ISBN 978-0-7456-1033-7.

BOYAS, Javier, Leslie H. WIND a Suk-Young KANG. Exploring the Relationship between Employment-Based Social Capital, Job Stress, Burnout, and Intent to Leave Among Child Protection Workers: An Age-Based Path Analysis Model. *Children and Youth Services Review* [online]. 2012, **34**(1), 50-62 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2011.08.033. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740911003355>.

BRANDON, Marian, Sue BAILEY, Pippa BELDERSON a Ruth GARDNER, et al. *Understanding Serious Case Reviews and their Impact: a Biennial Analysis of Serious Case Reviews 2005-2007*. London: Department for Children Schools and Families, 2009. ISBN 978 1 84775 474 5.

BRITNER, Preston A. a Daniel G. MOSSLER. Professionals' Decision-Making about Out-Of-Home Placements Following Instances of Child Abuse. *Child Abuse & Neglect* [online]. 2002, **26**(4), 317-332 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/S0145-2134(02)00311-3. ISSN 01452134. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0145213402003113>.

BROADHURST, Karen, et al. Performing 'Initial Assessment': Identifying the Latent Conditions for Error at the Front-Door of Local Authority Children's Services. *British Journal of Social Work* [online]. 2010, **40**(2), 352-370 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcn162. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcn162>.

BRODKIN, Evelyn Z. Reflections on Street-Level Bureaucracy: Past, Present, and Future. *Public Administration Review* [online]. 2012, **72**(6), 940-949 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1540-6210.2012.02657.x. ISSN 00333352. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1540-6210.2012.02657.x>.

BRODKIN, Evelyn Z. Accountability in Street-Level Organizations. *International Journal of Public Administration* [online]. 2008, **31**(3), 317-336 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/01900690701590587. ISSN 0190-0692. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01900690701590587>.

BRODKIN, Evelyn Z. Inside the Welfare Contract: Discretion and Accountability in State Welfare Administration. *Social Service Review* [online]. 1997, **71**(1), 1-33 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1086/604228. ISSN 0037-7961. Dostupné z: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/604228>.

BROWN, Debra J. Working the System: Re-Thinking the Institutionally Organized Role of Mothers and the Reduction of "Risk" in Child Protection Work. *Social Problems* [online]. 2006, **53**(3), 352-370 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1525/sp.2006.53.3.352. ISSN 00377791. Dostupné z: <https://academic.oup.com/socpro/article-lookup/doi/10.1525/sp.2006.53.3.352>.

BROWN, Lyn Mikel, Sharon LAMB a Mark B. TAPPAN. *Packaging boyhood: saving our sons from superheroes, slackers, and other media stereotypes*. New York: St. Martin's Press, 2009. ISBN 9780312379391.

BRZOBOHATÝ, Robin, Martina CIRBUSOVÁ, Romana ROGALEWICZOVÁ, et al. *Interdisciplinární spolupráce v nejlepším zájmu dítěte: Metodické doporučení pro řešení rodičovských konfliktů nejen s mezinárodním prvkem*. Brno: Tribun EU, 2015. ISBN 978-80-263-1010-5.

BUTLER, Ian, et al. Children's involvement in their parents' divorce: implications for practice. *Children & Society* [online]. 2002, **16**(2), 89-102 [cit. 2020-10-10]. ISSN 0951-0605. Dostupné z: [doi:10.1002/chi.702](https://doi.org/10.1002/chi.702).

CASH, Scottye J. Risk Assessment in Child Welfare: The Art and Science. *Children and Youth Services Review* [online]. 2001, **23**(11), 811-830 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/S0190-7409(01)00162-1. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740901001621>.

COPLESTON, Frederick Charles. *Dějiny filosofie*. Olomouc: Nakladatelství Centra Aletti Refugium Velehrad-Roma, 2018. Prameny spirituality. ISBN 978-80-7412-306-1.

COULSHED, Veronica a Joan ORME. *Social Work Practice* [online]. London: Macmillan Education UK, 2012 [cit. 10. 9. 2020]. ISBN 978-0-230-30074-3. Dostupné z: doi:10.1007/978-0-230-36779-1.

COOPER, Andrew a Andrew WHITTAKER. History as Tragedy, Never as Farce: Tracing the Long Cultural Narrative of Child Protection in England. *Journal of Social Work Practice* [online]. 2014, **28**(3), 251-266 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/02650533.2014.932276. ISSN 0265-0533. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02650533.2014.932276>.

COOPER, Andrew, et al. *The Risk Factor: Making the Child Protection System Work for Children*. London: Demos, 2003. ISBN 9781841801100.

COSSAR, Jeanette, Marian BRANDON a Peter JORDAN. You've Got to Trust Her and She's Got to Trust You: Children's Views on Participation in the Child Protection System. *Child & Family Social Work* [online]. 2016, **21**(1), 103-112 [cit. 31. 5. 2019]. DOI: 10.1111/cfs.12115. ISSN 13567500. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/cfs.12115>.

ČERNÁ, Marie. *Rozvod, otcové a děti*. Praha: Eurolex Bohemia, 2001. ISBN 80-86432-11-4.

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Pohyb obyvatelstva – rok 2019: Přírůstek obyvatelstva byl nejvyšší za posledních 11 let. In: *Czso.cz* [online]. 20. 3. 2020 [cit. 4. 8. 2020] Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/cri/pohyb-obyvatelstva-rok-2019>.

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Sčítání lidu, domů a bytů 2011: analýza výsledků*. Praha: Český statistický úřad, 2013. ISBN 978-80-250-2357-0.

DANIEL, Brigid M. a Julie TAYLOR. Gender and Child Neglect: Theory, Research and Policy. *Critical Social Policy* [online]. 2016, **26**(2), 426-439 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1177/0261018306062593. ISSN 0261-0183. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0261018306062593>.

DAVIDSON-ARAD, Bilha, Einat PELED a Ronit LEICHTENTRITT. Representations of Fathers and Mothers in Court Petitions for Dependent Minor Status for Children at Risk. *Children and Youth Services Review* [online]. 2008, **30**(8), 893-902 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.chilyouth.2007.12.016. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740907002629>.

D'CRUZ, Heather, Philip GILLINGHAM a Sebastian MELENDEZ. Reflexivity, its Meanings and Relevance for Social Work: A Critical Review of the Literature. *British Journal of Social Work* [online]. 2005, **37**(1), 73-90 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcl001. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcl001>.

DISMAN, Miroslav. *Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele*. 4. nerev. vyd. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1966-8.

ELLETT, Alberta J. Intentions to Remain Employed in Child Welfare: The Role of Human Caring, Self-Efficacy Beliefs, and Professional Organizational Culture. *Children and Youth Services Review* [online]. 2009, **31**(1), 78-88 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2008.07.002. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740908001564>.

FALLON, Barbara, Nico TROCMÉ a Bruce MACLAURIN. Should Child Protection Services Respond Differently to Maltreatment, Risk of Maltreatment, and Risk of Harm? *Child Abuse & Neglect* [online]. 2011, **35**(4), 236-239 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.chiabu.2011.03.001. ISSN 01452134. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S014521341100069X>.

FARMER, Elaine a Morag OWEN. Gender and the Child Protection Process. *British Journal of Social Work* [online]. 1998, **28**(4), 545-564 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/oxfordjournals.bjsw.a011366. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/oxfordjournals.bjsw.a011366>.

FERGUSON, Harry. How Social Workers Reflect in Action and When and Why They Don't: The Possibilities and Limits to Reflective Practice In Social Work. *Social Work Education* [online]. 2018, **37**(4), 415-427 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/02615479.2017.1413083. ISSN 0261-5479. Dostupné z: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/02615479.2017.1413083>.

FERGUSON, Harry. How Children Become Invisible in Child Protection Work: Findings from Research into Day-to-Day Social Work Practice. *The British Journal of Social Work* [online]. 2017, **47**(4), 1007-1023 [cit. 31. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcw065. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article/47/4/1007/2622323>.

FERGUSON, Harry. Working with Violence, the Emotions and the Psycho-social Dynamics of Child Protection: Reflections on the Victoria Climbié Case. *Social Work Education* [online]. 2005, **24**(7), 781-795 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/02615470500238702. ISSN 0261-5479. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02615470500238702>.

FERGUSON, Harry. Protecting Children in New Times: Child Protection and the Risk Society. *Child Family Social Work* [online]. 2003a, **2**(4), 221-234 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1046/j.1365-2206.1997.00064.x. ISSN 1356-7500. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1046/j.1365-2206.1997.00064.x>.

FERGUSON, Harry. Outline of a Critical Best Practice Perspective on Social Work and Social Care. *The British Journal of Social Work* [online]. 2003b, **33**(8), 1005-1024 [cit. 2020-09-25]. Dostupné z: <http://www.jstor.org/stable/23719848>.

FERGUSON, H. Promoting child protection, welfare and healing: the case for developing best practice. *Child & Family Social Work* [online]. 2001, **6**(1), 1-12 [cit. 10. 10. 2017]. ISSN 13567500. Dostupné z: [doi:10.1046/j.1365-2206.2001.00187.x](https://doi.org/10.1046/j.1365-2206.2001.00187.x)

FERJENČÍK, Ján. *Úvod do metodologie psychologického výzkumu: jak zkoumat lidskou duši*. 2. vyd. Praha: Portál, 2010. ISBN 978-80-7367-815-9.

FESTINGER, Trudy a Amy BAKER. Prevalence of Recalled Childhood Emotional Abuse among Child Welfare Staff and Related Well-Being Factors. *Children and Youth Services Review* [online]. 2010, **32**(4), 520-526 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2009.11.004. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740909003144>.

FINLAY, Linda. *Reflecting on Reflective Practice*. London: The Open University, 2008. ISBN neuvedeno.

FLOOD, Michael. "Fathers' Rights" and the Defense of Paternal Authority in Australia. *Violence Against Women* [online]. 2010, **16**(3), 328-347 [cit. 10. 4. 2018]. ISSN 1077-8012. Dostupné z: [doi:10.1177/1077801209360918](https://doi.org/10.1177/1077801209360918).

FOOK, Jan. *Social Work: Critical Theory and Practice*. Thousand Oaks, USA: SAGE, 2002. ISBN 076197251x.

- FRANKLIN, Bob. *Social Policy, the Media, and Misrepresentation*. New York: Routledge, 1999. ISBN 978-0415201070.
- FÜREDI, Frank. *Politics of Fear*. London: Continuum, 2005. ISBN 978-0826487285.
- GALLAGHER, Michael, et al. Children and Families' Involvement in Social Work Decision Making. *Children & Society* [online]. 2012, **26**(1), 74-85 [cit. 10. 4. 2018]. ISSN 09510605. Dostupné z: doi:10.1111/j.1099-0860.2011.00409.x.
- GAMACHE, Susan. Collaborative Practice: A New Opportunity to Address Children's Best Interest in Divorce. *Louisiana Law Review* [online]. 2005, **65**(4), 1455-1485 [cit. 10. 4. 2017]. Dostupné z: <https://digitalcommons.law.lsu.edu/lalrev/vol65/iss4/7>.
- GARDNER, Fiona. *Being Critically Reflective: Engaging in Holistic Practice (Practice Theory in Context)*. London: Palgrave, 2014. ISBN 978-1137276674.
- GARDNER, Richard A. *Syndrom zavrženého rodiče*. Praha: JAN, 1996. ISBN 80-85529-22-X.
- GIBBS, Graham. *Learning by Doing: A Guide to Teaching and Learning Methods*. Oxford: Oxford Brookes University, 1998. ISBN 978-1-873576-87-0.
- GIDDENS, Anthony. *Důsledky modernity*. 3. vyd. Přeložil Karel MÜLLER. Praha: Sociologické nakladatelství, 2010. ISBN 978-80-7419-035-3.
- GOLDSTEIN, Joseph, et al. *The Best Interests of The Child: The Least Detrimental Alternative*. New York: The Free Press, 1996. ISBN: 978-0684835464.
- GRANT, Scott, Lynn SHERIDAN a Stephen A. WEBB. Newly Qualified Social Workers' Readiness for Practice in Scotland. *British Journal of Social Work* [online]. 2017, **47**(2), 487-506 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcv146. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcv146>.
- GLUMBÍKOVÁ, Kateřina a Marek MIKULEC. Reflexivity and strategies of emotions (re)construction in social work with families in the Czech Republic. *Journal of Social Work Practice* [online]. 2020, 1-13 [cit. 2. 10. 2020]. ISSN 0265-0533. Dostupné z: doi:10.1080/02650533.2020.1744115.

HARNETT, Paul H. A Procedure for Assessing Parents' Capacity for Change in Child Protection Cases. *Children and Youth Services Review* [online]. 2007, **29**(9), 1179-1188 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.chilyouth.2007.04.005. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740907000746>.

HARRIS, Nigel. Defensive Social Work. *The British Journal of Social Work* [online]. 1987, **17**(1), 61-69 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/oxfordjournals.bjsw.a055315. ISSN 1468-263X. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article/17/1/61/1671257/Defensive-Social-Work>.

HAUGEN, Gry Mette D. Children's Perspectives on Everyday Experiences of Shared Residence: Time, Emotions and Agency Dilemmas. *Children & Society* [online]. 2010, **24**(2), 112-122 [cit. 10. 4. 2018]. ISSN 09510605. Dostupné z: doi:10.1111/j.1099-0860.2008.00198.x.

HAVRDOVÁ, Zuzana a Martin HAJNÝ. *Praktická supervize: průvodce supervizí pro začínající supervizory, manažery a příjemce supervize*. Praha: Galén, 2008. ISBN 9788072625321.

HAYES, Nicky. *Základy sociální psychologie*. Vyd. 7. Praha: Portál, 2013. ISBN 978-80-262-0534-0.

HEALY, Karen. *Social work theories in context: creating frameworks for practice*. New York, NY: Palgrave Macmillan, 2014. ISBN 9781137024244.

HEALY, Karen, Yvonne DARLINGTON a Judith A. FEENEY. Parents' Participation in Child Protection Practice: Toward Respect and Inclusion. *Families in Society: The Journal of Contemporary Social Services* [online]. 2011, **92**(3), 282-288 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1606/1044-3894.4126. ISSN 1044-3894. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1606/1044-3894.4126>.

HEALY, Karen a Yvonne DARLINGTON. Service user participation in diverse child protection contexts: principles for practice. *Child & Family Social Work* [online]. 2009, **14**(4), 420-430 [cit. 10. 4. 2018]. ISSN 13567500. Dostupné z: doi:10.1111/j.1365-2206.2009.00613.x.

HEGEL, Georg Wilhelm Friedrich. *Fenomenologie ducha*. Praha: Filosofia, 2019. ISBN 978-80-7007-553-1.

HEJNOVÁ, Kateřina a Johana CHYLÍKOVÁ. Dealing with Parental Conflicts at the Child Protection Departments in the Czech Republic: Use of Defensive Practice and Its Factors. *Czech Sociological Review* [online]. 2020, **56**(1), 3-27 [cit. 14. 10. 2020]. ISSN 00380288. Dostupné z: doi:10.13060/csr.2020.001.

HEJNOVÁ, Kateřina a Oldřich MATOUŠEK. Profesiogram jako podklad pro konstrukci vzdělávacích programů. *Sociální práce/Sociálna práca*. 2019, **19**(2), 106–117.

HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. 4. rozš. vyd. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-0982-9.

HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Praha: Portál, 2005. ISBN 80-736-7040-2.

HILL, Andrew, SHAW, Ian. *Social Work and ICT*. Los Angeles: SAGE, 2011. ISBN 978-1849200561.

HOLDA, Dalibor, Oldřich MATOUŠEK a Tomáš CHMELARĚ. Vzdělávací potřeby pracovníků oddělení sociálně právní ochrany dětí. *Sociální práce/Sociálna práca*, 2006, roč. 1, 52-63. ISSN 1213-6204.

HOLLAND, Sally. *Child & Family Assessment in Social Work Practice*. 2. vyd. Los Angeles: SAGE, 2011. ISBN 978-1849205221.

HOLT, Stephanie. ‘Quality’ contact post-separation/divorce: A review of the literature. *Children and Youth Services Review* [online]. 2016, **68**, 92-99 [cit. 10. 10. 2017]. ISSN 01907409. Dostupné z: doi:10.1016/j.chilyouth.2016.07.001.

HOWE, David. *The Emotionally Intelligent Social Worker*. New York: Palgrave Macmillan, 2008a. ISBN 978-0230202788.

HOWE, David. Child Abuse and the Bureaucratisation of Social Work. *The Sociological Review* [online]. 2008b, **40**(3), 491-508 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1467-954X.1992.tb00399.x. ISSN 0038-0261. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1111/j.1467-954X.1992.tb00399.x>.

HOWE, David. *Social workers and their practice in welfare bureaucracies*. Brookfield, Vt., USA: Gower, 1986. ISBN 0566050919.

CHARMAZ, Kathy. *Constructing grounded theory*. Londýn: SAGE Publications, 2014. ISBN 978-0-85702-914-0.

CHYLÍKOVÁ, Johana. Velká data jako alternativa výběrových šetření v kvantitativním sociálněvědním výzkumu. *Naše společnost (Our Society)* [online], 2018, **16**(1), 57-79 [cit. 30. 5. 2019]. ISSN 1214-438X.

CHYLÍKOVÁ, Johana. Úvod do problematiky výzkumu citlivých témat ve výběrových šetřeních. *Data a výzkum - SDA Info* [online]. 2011, **5**(2), 185-203 [cit. 12. 6. 2019]. ISSN 1802-8152. Dostupné z: <http://dav.soc.cas.cz/issue/14-data-a-vyzkum-2-2011/66>.

JAMES, Adrian L. a Allison JAMES. Pump Up the Volume. *Childhood* [online]. 2016, **6**(2), 189-206 [cit. 10. 2. 2018]. ISSN 0907-5682. Dostupné z: doi:10.1177/0907568299006002003.

JANEBOVÁ, Radka. *Teorie a metody sociální práce - reflexivní přístup*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2014. ISBN 978-80-7435-374-1.

JANEBOVÁ, Radka a Marcela HUDEČKOVÁ, Romana ZAPADLOVÁ, Jana MUSILOVÁ. Příběhy sociálních pracovníků a pracovníků, kteří nemlčeli – Popis prožívaných dilemat. *Sociální práce/Sociálna práca*, 2013, **13**(4), 66-83. ISSN 1213-6204.

JANEBOVÁ, Radka. *Konstrukce rozhodování v sociální práci z hlediska dilematu, zda zasáhnout, či nezasáhnout*. Brno, 2010. Disertační práce. Masarykova univerzita. Fakulta sociálních studií. Katedra sociální politiky a sociální práce.

JANEBOVÁ, Radka a Lucie ČERNÁ. Konstrukce žen-klientek a mužů-klientů v praxi sociální práce. *Gender, rovné příležitosti, výzkum* [online]. 2008, **8**(2), 37-45 [cit. 30. 5. 2019]. Dostupné z: https://www.genderonline.cz/uploads/2f40071a36969527ce9626090b9a65b421df8933_konstrukce-zen-klientek-a-muzu-klientu.pdf.

JANEČKOVÁ, M. *Prezentace sociální práce v médiích*. Hradec Králové, 2012. Diplomová práce. Univerzita Hradec Králové. Ústav sociální práce.

JENT, Jason F., et al. Multidisciplinary Child Protection Decision Making about Physical Abuse: Determining Substantiation Thresholds and Biases. *Children and Youth Services Review* [online]. 2011, **33**(9), 1673-1682 [cit. 30. 5. 2019]. DOI:

10.1016/j.chilyouth.2011.04.029. ISSN 01907409. Dostupné z:
<https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740911001514>.

JONES, Thomas. Ethical Decision Making by Individuals in Organizations: An Issue-Contingent Model. *Academy of Management Review* [online], 1991, **16**(2), 231-248 [cit. 30. 5. 2019]. Dostupné z: https://nipc.ir/uploads/Ethical_decision_9905.pdf.

KANT, Immanuel. *Kritika čistého rozumu*. Praha: OIKOYMENH, 2001. ISBN 80-7298-035-1.

KEDDELL, Emily. Reasoning Processes in Child Protection Decision Making: Negotiating Moral Minefields and Risky Relationships. *British Journal of Social Work* [online]. 2011, **41**(7), 1251-1270 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcr012. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcr012>.

KEMSHALL, Hazel a Jacki PRITCHARD. *Good practice in Risk Assessment and Risk Management*. Bristol: Jessica Kingsley Publishers, 2005. ISBN 978-1853023385.

KIRK, Stuart a William REID. *Science and Social Work*. Columbia University Press, 2002. ISBN 9780231529235.

KIRKMAN, Elspeth a Karen MELROSE. *Clinical Judgement and Decision-Making in Children's Social Work: An analysis of the 'Front Door' System (Research Report)*. London: Department for Education, 2014. ISBN 978-1-78105-324-9.

KNETLOVÁ, Zlata, et al. *Čí je to hra?: zapojování dětí do rozhodovacích procesů jako promyšlená strategie při práci s rodinou ve sporech o dítě*. České Budějovice: Krizové centrum pro děti a rodinu, 2017. ISBN 978-80-904854-6-4.

KOPŘIVA, Karel. *Lidský vztah jako součást profese*. 8. vyd. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-1147-1.

KORNEL, Martin. Nejlepší zájem dítěte. In: MATOUŠEK, Oldřich. *Děti a rodiče v rozvodu: manuál pro zúčastněné profesionály a rodiny*. Praha: Portál, 2015, s. 69-73. ISBN 978-80-262-0968-3.

KRIŽ, Katrin a Marit SKIVENES. Street-level Policy Aims of Child Welfare Workers in England, Norway and The United States: An Exploratory Study. *Children and Youth Services*

Review [online]. 2014, **40**, 71-78 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2014.02.014. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740914000516>.

KUCHAŘOVÁ, Věra, et al. *Zhodnocení a optimalizace řízení systému sociálně-právní ochrany (ohrožených) dětí a rodin ve vybraných regionech*. Praha: VÚPSV, 2010. ISBN neuvedeno.

LAAN, Geert van der. *Otázky legitimity sociální práce: pomoc není zboží*. Boskovice: Albert, 1998. ISBN 80-85834-41-3.

LEBLANC, Vicki R., Cheryl REGEHR, Aron SHLONSKY a Marion BOGO. Stress Responses and Decision Making in Child Protection Workers Faced with High Conflict Situations. *Child Abuse & Neglect* [online]. 2012, **36**(5), 404-412 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.chiabu.2012.01.003. ISSN 01452134. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0145213412000786>.

LEES, Amanda, Edgar MEYER a Jackie RAFFERTY. From Menzies Lyth to Munro: The Problem of Managerialism. *British Journal of Social Work* [online]. 2016, **43**(3), 542-558 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcr183. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcr183>.

LEWIS, Patricia. Suppression or expression. *Work, Employment and Society* [online]. 2016, **19**(3), 565-581 [cit. 10. 4. 2018]. ISSN 0950-0170. Dostupné z: [doi:10.1177/0950017005055673](https://doi.org/10.1177/0950017005055673).

LONNE, Bob. *Reforming Child Protection*. New York: Routledge, 2008. ISBN 9780203894675.

LIPSKY, Michael. *Street-level Bureaucracy: Dilemmas of the Individual in Public Services*. 30. rozš. vyd. New York: Russell Sage Foundation, 2010. ISBN 08-715-4544-6.

LITTLECHILD, Brian. Child Protection Social Work: Risks of Fears and Fears of Risks - Impossible Tasks from Impossible Goals? *Social Policy & Administration* [online]. 2008, **42**(6), 662-675 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1467-9515.2008.00630.x. ISSN 01445596. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1467-9515.2008.00630.x>.

LUDEWIG, Kurt. *Základy systemické terapie*. Praha: Grada Publishing, 2011. Psyché. ISBN 978-80-247-3521-4.

LYTH, Isabel Menzies. *Containing Anxiety in Institutions: Selected Essays, Vol. 1*. Oxford, England: Free Association Books, 1988. ISBN 978-1853430015.

MARINETTO, Michael. A Lipskian Analysis of Child Protection Failures from Victoria Climbié to 'Baby P': a Street-Level Re-Evaluation of Joined-Up Governance. *Public Administration* [online]. 2011, **89**(3), 1164-1181 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1467-9299.2011.01939.x. ISSN 00333298. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1467-9299.2011.01939.x>.

MARK, Annabelle a Sandi MANN. A health-care model of emotional labour. *Journal of Health Organization and Management* [online]. 2005, **19**(4/5), 304-317 [cit. 10. 4. 2018]. ISSN 1477-7266. Dostupné z: [doi:10.1108/14777260510615369](https://doi.org/10.1108/14777260510615369).

MARX, Karl. *Ekonomicko-filosofické rukopisy z roku 1844*. Praha: Státní nakladatelství politické literatury, 1961.

MATOUŠEK, Oldřich, ed. *Dítě traumatizované v blízkých vztazích: manuál pro profesionály a rodiny*. Praha: Portál, 2017. ISBN 978-80-262-1242-3.

MATOUŠEK, Oldřich a Hana PAZLAROVÁ. *Státní orgány sociálně právní ochrany dětí: Dobrá praxe z pohledu rodin a pracovníků*. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2016. ISBN 9788024633367.

MATOUŠEK, Oldřich. *Děti a rodiče v rozvodu: manuál pro zúčastněné profesionály a rodiny*. Praha: Portál, 2015. ISBN 978-80-262-0968-3.

MATOUŠEK, Oldřich. Možnosti pracovníků OSPOD ovlivnit průběh rozvodového řízení. *Fórum sociální práce*, 2014, **2**(1), s. 84-87.

MATOUŠEK, Oldřich a Hana PAZLAROVÁ. *Podpora rodiny: manuál pro pomáhající profese*. Praha: Portál, 2014. ISBN 978-80-262-0697-2.

MATOUŠEK, Oldřich. *Metody a řízení sociální práce*. 3. aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Portál, 2013. ISBN 978-80-262-0213-4.

MATOUŠKOVÁ, Ivana. Role a možnosti pracovníka orgánu sociálně-právní ochrany dětí. In: MATOUŠEK, Oldřich. *Děti a rodiče v rozvodu: manuál pro zúčastněné profesionály a rodiny*. Praha: Portál, 2015, s. 75-107. ISBN 978-80-262-0968-3.

MATTISON, Marian. Ethical Decision Making: The Person in the Process. *Social Work* [online]. 2000, **45**(3), 201-212 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/sw/45.3.201. ISSN 0037-8046. Dostupné z: <https://academic.oup.com/sw/article-lookup/doi/10.1093/sw/45.3.201>.

MCLAUGHLIN, Hugh. *Understanding Social Work Research*. Los Angeles: SAGE, 2007. ISBN 978-0857028723.

MCFADDEN, Paula, Anne CAMPBELL a Brian TAYLOR. Resilience and Burnout in Child Protection Social Work: Individual and Organisational Themes from a Systematic Literature Review. *British Journal of Social Work* [online]. 2015, **45**(5), 1546-1563 [cit. 10. 4. 2018]. ISSN 0045-3102. Dostupné z: doi:10.1093/bjsw/bct210.

MCLEOD, Alison. Whose agenda? Issues of power and relationship when listening to looked-after young people. *Child & Family Social Work* [online]. 2007, **12**(3), 278-286 [cit. 16. 4. 2018]. ISSN 1356-7500. Dostupné z: doi:10.1111/j.1365-2206.2007.00493.x.

MCPHERSON, Lynne a Mark BARNETT. Beginning Practice in Child Protection: A Blended Learning Approach. *Social Work Education* [online]. 2006, **25**(2), 192-198 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/02615470500487838. ISSN 0261-5479. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/02615470500487838>.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. *Roční výkaz o výkonu sociálně-právní ochrany dětí za rok 2019* [online]. Praha: MPSV, 2020 [cit. 4. 8. 2020]. Dostupné z: <https://www.mpsv.cz/cs/7260>.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. *Úmluva o právech dítěte a související dokumenty*. Praha: MPSV, 2016. ISBN 978-80-7421-120-1.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. Směrnice MPSV č.j. 2013/26780-21 ze dne 19. září 2013 o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech, vedení orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. *Sociálně-právní ochrana dětí v případech rozvodových a rozchodových konfliktů* [online]. Praha: MPSV, 2012 [cit. 30. 5. 2019]. ISBN 978-80-7421-048-8.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. Vyhláška MPSV č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně právní ochraně dětí.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. Metodické doporučení MPSV č. 2/2009 k vyhodnocování situace dětí v obtížné sociální situaci.

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR. *Výroční statistická zpráva Ministerstva spravedlnosti* [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti, 2020 [cit. 19. 9. 2020]. Dostupné z: https://justice.cz/documents/12681/719244/Ceske_soudnictvi_2019_vyrocní_stat_zprava.pdf/28174b8b-c421-440b-9a17-1f48cfc50efc.

MINISTERSTVO VNITRA ČR. Vyhláška č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků.

MUNRO, Eileen. Decision-Making under Uncertainty in Child Protection: Creating a Just and Learning Culture. *Child & Family Social Work* [online]. 2019, **24**(1), 123-130 [cit. 31. 5. 2019]. DOI: 10.1111/cfs.12589. ISSN 13567500. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/cfs.12589>.

MUNRO, Eileen. *The Munro Review of Child Protection. Final Report: A Child-Centered System*. London: Department for Education, 2011. ISBN 9780101806220.

MUNRO, Eileen. *The Munro Review of Child Protection: Part One: A Systems Analysis*. London: The Stationery Office, 2010. ISBN 978-0108510137.

MUNRO, Eileen. Empowering looked-after children. *Child & Family Social Work* [online]. 2001, **6**(2), 129-137 [cit. 15. 4. 2018]. ISSN 13567500. Dostupné z: doi:10.1111/j.1365-2206.2001.00192.x.

MUSIL, Libor, Pavel BAREŠ a Jana HAVLÍKOVÁ. Výkon profese sociální práce v systémech sociální ochrany ČR. Praha: VÚSP, 2017. ISBN 978-80-7416-240-4.

MUSIL, L. Různorodost pojetí, nejasná nabídka a kontrola výkonu „sociální práce“. *Sociální práce/Sociálna práca*. 2008, **8**(2), 60-79.

MUSIL, Libor. *Ráda bych Vám pomohla, ale...: dilemata práce s klienty v organizacích*. Brno: Marek Zeman, 2004. ISBN 80-903070-1-9.

NADACE SIRIUS. *Podpora pracovníků OSPOD při péči o ohrožené děti – supervize (Závěrečná zpráva)* [online]. 2013 [cit. 15. 5. 2017]. Dostupné zde: <http://www.nadacesirius.cz/soubory/ke-stazeni/projekty/zaverecna-zprava-podpora-pracovniku-ospod-pri-peci-o-ohrozene-deti-supervize.pdf>

NAVRÁTIL, Pavel a Radka JANEBOVÁ. *Reflexivita v posuzování životní situace klientek a klientů sociální práce*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2010. ISBN 978-80-7435-038-2.

NAVRÁTIL, Pavel. Posouzení v sociální práci. In: NAVRÁTIL, Pavel a Radka JANEBOVÁ. *Reflexivita v posuzování životní situace klientek a klientů sociální práce*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2010a, 9-23. ISBN 978-80-7435-038-2.

NAVRÁTIL, Pavel. Reflexivita v posouzení a v sociální práci. In: NAVRÁTIL, Pavel a Radka JANEBOVÁ. *Reflexivita v posuzování životní situace klientek a klientů sociální práce*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2010b, 24-46. ISBN 978-80-7435-038-2.

NAVRÁTIL, Pavel a Libor MUSIL. Sociální práce s příslušníky menšinových skupin. *Sociální studia*, Fakulta sociálních studií MU Brno, 2000, **2000**(5), s. 127-163. ISSN 1212-365X.

NAVRÁTIL, Pavel. Sociální práce jako sociální konstrukce. Praha: Sociologický ústav AVČR, 1998a, **34**(1), s. 37-50. ISSN 0038-0288.

NAVRÁTIL, Pavel. Existenciální perspektivy v sociální práci. *Sociální práce/Sociálna práca*. 1998b, **8**(1), 27-38.

NAVRÁTILOVÁ, Jitka. Proces posouzení životní situace jako zdroj ohrožení dítěte (faktory ovlivňující posouzení ohrožených dětí). *Sociální práce/Sociálna práca*. 2011, **11**(2), 40-55. ISSN 1213-6204.

NEČASOVÁ, Mirka a Libor MUSIL. Pracovní podmínky a dilemata pomáhajících pracovníků. *Sociální práce/Sociálna práca*, 2006, **6**(3), 57 - 71. ISSN 1213-6204.

NOHEJL, Marek. *Lebenswelt a každodennost v sociologii Alfreda Schütze: pojednání o východiscích fenomenologické sociologie*. Praha: Sociologické nakladatelství, 2001. Studie (Sociologické nakladatelství). ISBN 80-86429-02-4.

NEJVYŠŠÍ SOUD. Stanovisko Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Cpjn 202/2010 ze dne 8. 12. 2010.

O'SULLIVAN, Terence. *Decision Making in Social Work*. 2. vyd. New York: Palgrave Macmillan, 2011. ISBN 9780230223592.

PARTON, N. Risk, Advanced Liberalism and Child Welfare: The Need to Rediscover Uncertainty and Ambiguity. *British Journal of Social Work* [online]. 1998, **28**(1), 5-27 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/oxfordjournals.bjsw.a011317. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/oxfordjournals.bjsw.a011317>.

PAVLÁT, Josef. Formy péče o děti po rozvodu. In: MATOUŠEK, Oldřich. *Děti a rodiče v rozvodu: manuál pro zúčastněné profesionály a rodiny*. Praha: Portál, 2015, s. 31-48. ISBN 978-80-262-0968-3.

PAYNE, Malcolm. *Modern Social Work Theory*. 3. vyd. Chicago.: Lyceum Books, 2005. ISBN 978-0925065834.

PEMOVÁ, Terezie a Radek PTÁČEK. *Sociálně-právní ochrana dětí pro praxi*. Praha: Grada, 2012. ISBN 978-80-247-4317-2.

PETRUSEK, Miloslav, Hana MAŘÍKOVÁ a Alena VODÁKOVÁ. *Velký sociologický slovník*. Praha: Karolinum, 1996. ISBN 80-7184-311-3.

PINKNEY, Sharon. *New Directions in Children's Welfare*. London: Palgrave Macmillan, 2018. ISBN 978-1-137-54538-1.

PTÁČEK, Radek a Petr BARTŮNĚK. *Lékař a pacient v moderní medicíně: etické, právní, psychologické a klinické aspekty*. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5788-9.

RADA EVROPY. *Pokyny Výboru ministrů Rady Evropy o justici vstřícné k dětem*. Rada Štrasburk: Council of Europe Publishing, 2013. ISBN 978-92-871-7274-7.

RAJENDRAN, Khushmand a Claude M. CHEMTOB. Factors Associated with Service Use among Immigrants in the Child Welfare System. *Evaluation and Program Planning* [online].

2010, **33**(3), 317-323 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.evalprogplan.2009.06.017. ISSN 01497189. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0149718909000639>.

REDER, Peter a Sylvia DUNCAN. Understanding Communication in Child Protection Networks. *Child Abuse Review* [online]. 2003, **12**(2), 82-100 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1002/car.787. ISSN 0952-9136. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1002/car.787>.

RIGGS, Shelley A. Is the Approximation Rule in The Child's Best Interests? A Critique from the Perspective of Attachment Theory. *Family Court Review* [online]. 2005, **43**(3), 481-493 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1744-1617.2005.00048.x. ISSN 1531-2445. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1744-1617.2005.00048.x>.

RICHMOND, Mary E. Social Diagnosis. USA: Russel Sage Foundation, 1917. ISBN 978-0-87154-703-3.

ROSE, Gillian. Situating Knowledges: Positionality, Reflexivities and Other Tactics. *Progress in Human Geography* [online]. 2016, **21**(3), 305-320 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1191/030913297673302122. ISSN 0309-1325. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1191/030913297673302122>.

RUDOLPH, Jürgen. *Jsi moje dítě*. Praha: Magistrát hl. města Prahy, 2010. ISBN 978-80-254-8250-6.

RŮŽIČKOVÁ, Daniela a Libor MUSIL. Hledají sociální pracovníci kolektivní identitu? *Sociální práce/Sociálna práca*, Brno: ASVSP, 2009, **9**(3), s. 79 - 92. ISSN 1213-6204.

RZEPNICKI, Tina L. a Penny R. JOHNSON. Examining Decision Errors in Child Protection: A New Application of Root Cause Analysis. *Children and Youth Services Review* [online]. 2005, **27**(4), 393-407 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.chilyouth.2004.11.015. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740904002476>.

SAINI, Michael, et al. Child Protection Workers' Experiences of Working With High-Conflict Separating Families. *Children and Youth Services Review* [online]. 2012, **34**(7), 1309-1316 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.chilyouth.2012.03.005. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740912001272>.

SALAMON, Ernst. Kdo je zákazníkem sociálních služeb? *Human Systems: The Journal of systemic Consultation & Management*. 1994, 5, 305-318.

SALLEE, Alvin L. A Generalist Working Definition of Social Work: A Response to Bartlett. *Research on Social Work Practice* [online]. 2003, **13**(3), 349-356 [cit. 10. 4. 2018]. DOI: 10.1177/1049731503251980. Dostupné z:

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.884.6163&rep=rep1&type=pdf>.

SCOTT, Dorothy. Ethical Issues in Practice Research: A Case Study. *Australian Social Work* [online]. 2008, **50**(4), 41-45 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/03124079708415744. ISSN 0312-407X. Dostupné z:

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03124079708415744>.

SCOURFIELD, Jonathan. The Challenge of Engaging Fathers in the Child Protection Process. *Critical Social Policy* [online]. 2006, **26**(2), 440-449 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1177/0261018306062594. ISSN 0261-0183. Dostupné z:

<http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0261018306062594>.

SCOURFIELD, Jonathan. *Gender and Child Protection*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. ISBN 9780333949795.

Sdělení č. 209/1992 Sb. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících.

Sdělení č. 54/2001 Sb. m.s., Evropská úmluva o výkonu práv dětí.

SHEAFOR, Bradford W. a Charles R. HOREJSI. *Techniques and guidelines for social work practice*. Vyd. 10. Boston: Pearson, 2015. ISBN 0205965105.

SCHLIPPE, Arist von a Jochen SCHWEITZER. *Systemická terapie a poradenství*. Brno: Cesta, c2006. ISBN 80-7295-082-7.

SCHMIED, Virginia a Peter WALSH. Effective Casework Practice with Adolescents: Perspectives of Statutory Child Protection Practitioners. *Child & Family Social Work* [online]. 2010, **15**(2), 165-175 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1365-2206.2009.00650.x. ISSN 13567500. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1365-2206.2009.00650.x>.

SCHÖN, Donald A. *The Reflective Practitioner: How Professionals Think In Action*. New York: Basic Books, 1983. ISBN 0465068782.

SCHÜTZ, Alfred, et al. *Collected papers*. The Hague: Martinus Nijhoff, 1962-<[2013]>. *Phaenomenologica*, 11, 15, 22, 136, 205, 206. ISBN 940071517X.

SMITH, Brenda D. a Stella E. F. DONOVAN. Child Welfare Practice in Organizational and Institutional Context. *Social Service Review* [online]. 2003, **77**(4), 541-563 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1086/378328. ISSN 0037-7961. Dostupné z: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/378328>.

SOCIOFAKTOR, S.R.O. *Analýza sítě služeb pro práci s rodinami a dětmi*. 2014. ISSN neuvedeno. Dostupné z: https://www.mpsv.cz/documents/20142/225508/Analyza_rodina_2.pdf/bbd2ad5c-cca8-a2d4-5bd6-05a4d69bf83c.

SOUKUP, Petr. Substantive Significance and its Measures. *Data and Research – SDA Info* [online]. 2013, **127**(2) [cit. 31. 5. 2019]. DOI: 10.13060/23362391.2013.127.2.41. ISSN 23362391. Dostupné z: <http://dav.soc.cas.cz/issue/19-data-a-vyzkum-2-2013/111>.

SOUKUP, Petr a Ladislav RABUŠIC. Několik poznámek k jedné obsesi českých sociálních věd-statistické významnosti. *Sociologický časopis/Czech Sociological Review*. 2007, **43**(2), 379-395. ISSN 0038-0288.

SPOLEČNOST SOCIÁLNÍCH PRACOVNÍKŮ ČR. *Etický kodex Společnosti sociálních pracovníků ČR*. Praha: SSPČR, 2006.

SPRATT, Trevor. The Influence of Child Protection Orientation on Child Welfare Practice. *British Journal of Social Work* [online]. 2001, **31**(6), 933-954 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/31.6.933. ISSN 00453102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/31.6.933>.

STAHL, Philip. *Conducting Child Custody Evaluations: From Basic to Complex Issues* [online]. Thousand Oaks: SAGE Publications, 2011 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.4135/9781452275222. ISBN 9781412974349.

STALKER, Kirsten. Managing Risk and Uncertainty in Social Work. *Journal of Social Work* [online]. 2003, **3**(2), 211-233 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1177/14680173030032006. ISSN 1468-0173. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/14680173030032006>.

STANFORD, Sonya. 'Speaking Back' to Fear: Responding to the Moral Dilemmas of Risk in Social Work Practice. *British Journal of Social Work* [online]. 2010, **40**(4), 1065-1080 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcp156. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcp156>.

STARK, Evan. Rethinking Custody Evaluation in Cases Involving Domestic Violence. *Journal of Child Custody* [online]. 2009, **6**(3-4), 287-321 [cit. 10. 4. 2018]. ISSN 1537-9418. Dostupné z: [doi:10.1080/15379410903084707](https://doi.org/10.1080/15379410903084707).

STOKES, Jacqueline a Glen SCHMIDT. Race, Poverty and Child Protection Decision Making. *British Journal of Social Work* [online]. 2011, **41**(6), 1105-1121 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcr009. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcr009>.

TAYLOR, Brian J. *Professional Decision Making and Risk in Social Work*. 2. vyd. Thousand Oaks: Sage Publications, 2013. ISBN 978-1446266595.

TAYLOR, Carolyn a Susan WHITE. *Practising Reflexivity in Health and Welfare: Making Knowledge*. Philadelphia: The Open University, 2000. ISBN 0-335-20519-4.

TAYLOR, Hilary, Chris BECKETT a Bridget MCKEIGUE. Judgements of Solomon: Anxieties and Defences of Social Workers Involved in Care Proceedings. *Child & Family Social Work* [online]. 2008, **8**(13), 23-31 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1365-2206.2007.00507.x. ISSN 1356-7500. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1365-2206.2007.00507.x>.

TESLER, Pauline H. *Collaborative Law: Achieving Effective Resolution in Divorce without Litigation*. 3. vyd. Chicago: American Bar Association, 2016. ISBN 978-1634254700.

TIMMS, Judith. The Silent Majority--The Position of Children Involved in the Divorce and Separation of their Parents. *Child Care in Practice* [online]. 2010, **9**(2), 162-174 [cit. 10. 3. 2018]. ISSN 1357-5279. Dostupné z: [doi:10.1080/1357527032000115738](https://doi.org/10.1080/1357527032000115738).

TOPINKA, Daniel, et al. *Analýza sítě služeb pro práci s rodinami a dětmi*. Ostrava: SocioFactor, 2014. ISBN neuvedeno.

TRÁVNÍČKOVÁ, Michaela a Michaela ZDRÁHALOVÁ. Informování ohrožených dětí o jejich právech a zapojování do procesu sociálně-právní ochrany. In: BRZOBOHATÝ, Robin,

Martina CIRBUSOVÁ, Eva JANÍČKOVÁ, et al. *Aktuální otázky ochrany práv dětí: informování dětí o jejich právech*. Brno: Česko-britská, 2017, s. 70-135. ISBN 978-80-905598-3-7.

TURNEY, Danielle, et al. *Social Work Assessment of Children in Need: What Do We Know? Messages from Research*. London: Department for Education, 2011. ISBN 978-1-84775-874-3.

ÚLEHLA, Ivan. *Umění pomáhat: učebnice metod sociální praxe*. 3. vyd. Praha: Sociologické nakladatelství, 2005. ISBN 80-86429-36-9.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 725/18 ze dne 15. 5. 2018.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1921/17 ze dne 21. 11. 2017.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1554/14 ze dne 30. 12. 2014.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2482/13 ze dne 26. 5. 2014.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 15/09 ze dne 8. 7. 2010.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 155/08 ze dne 14. 7. 2009.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 568/06 ze dne 20. 2. 2007.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 618/05 ze dne 8. 12. 2005.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 31/96 ze dne 9. 4. 1997.

VAN BIJLEVELD, Ganna G., Christine W. M. DEDDING a Joske F. G. BUNDERS-AELEN. Children's and young people's participation within child welfare and child protection services: a state-of-the-art review. *Child & Family Social Work* [online]. 2015, **20**(2), 129-138 [cit. 10. 4. 2018]. ISSN 13567500. Dostupné z: doi:10.1111/cfs.12082.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Sporů o děti přibývá a jsou vyhrocenější. In: *Ochrance.cz* [online]. 30. 5. 2018 [cit. 30. 5. 2019] Dostupné z: <https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2018/sporu-o-deti-pribyva-a-jsou-vyhrocenejsi/>.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 2460/2018/VOP ze dne 22. 10. 2018.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 668/2017/VOP ze dne 14. 9. 2017.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 5697/2016/VOP ze dne 19. 4. 2017.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 1191/2016/VOP ze dne 16. 3. 2017.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 5120/2014/VOP ze dne 8. 10. 2015.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 8190/2014/VOP ze dne 18. 8. 2015.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 1680/2014/VOP ze dne 22. 9. 2014.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 751/2013/VOP ze dne 4. 7. 2013.

VESELÝ, Arnošt. Teoretické a metodologické základy “výzkumu” dobré praxe. *Aula* [online]. 2010, **18**(3), 3-14 [cit. 2019-09-25]. Dostupné z: https://www.csvs.cz/wp-content/uploads/2019/01/2010-3_clanek_vesely.pdf.

VLÁDA ČR. Aktualizovaná Koncepce rodinné politiky. Praha: Vláda ČR, 2019. Dostupné z: <https://socialnipolitika.eu/wp-content/uploads/2019/09/Aktualizovana%CC%81-Koncepce-rodinne%CC%81-politiky-2019.pdf>.

VLÁDA ČR. Usnesení Vlády České republiky č. 1542 o Pravidlech vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech ze dne 30. listopadu 2005.

VLÁDA ČR. Úmluva o právech dítěte, publikovaná ve Sbírce zákonů pod č. 104/1991 Sb., usnesením Vlády ČR č. 1542 z roku 2005.

VIS, Svein Arild, Astrid STRANDBU, Amy HOLTAN a Nigel THOMAS. Participation and health - a research review of child participation in planning and decision-making. *Child & Family Social Work* [online]. 2011, **16**(3), 325-335 [cit. 15. 4. 2019]. ISSN 13567500. Dostupné z: doi:10.1111/j.1365-2206.2010.00743.x.

VÝROST, Jozef a Ivan SLAMĚNÍK. *Sociální psychologie*. 2. vyd. Praha: Grada, 2008. ISBN 978-80-247-1428-8.

WARSHAK, Richard A. *Revoluce v porozvodové péči o děti*. Praha: Portál, 1996. ISBN 80-7178-089-8.

WATSON, David a Janice WEST. *Social Work Process and Practice: Approaches, Knowledge, and Skills*. New York: Palgrave Macmillan, 2006. ISBN 978-1403905857.

WEBB, Stephen A. *Social Work in a Risk Society: Social and Political Perspectives*. New York: Palgrave Macmillan, 2006. ISBN 9780333963616.

WEBER, Max, HAVELKA, Miloš, ed. *Metodologie, sociologie a politika*. Praha: OIKOYMENH, 2009. ISBN 978-80-7298-389-6.

WHITTAKER, Andrew. Social Defences and Organisational Culture in a Local Authority Child Protection Setting: Challenges for the Munro Review? *Journal of Social Work Practice* [online]. 2011, **25**(4), 481-495 [cit. 2019-05-31]. DOI: 10.1080/02650533.2011.626654. ISSN 0265-0533. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02650533.2011.626654>.

WHITE, Sarah C. The 'Gender Lens': A Racial Blinder? *Progress in Development Studies* [online]. 2006, **6**(1), 55-67 [cit. 2019-05-31]. DOI: 10.1191/1464993406ps127oa. ISSN 1464-9934. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1191/1464993406ps127oa>.

WHITE, Susan, Jane FOOK a Fiona GARDINER. *Critical Reflection in Health and Social Care*. Maidenhead: Open University Press, 2006. ISBN 9780335218790.

WONNACOTT, Jane. *Mastering Social Work Supervision*. London: Jessica Kingsley Publishers, 2012. ISBN 978-1849051774.

WOOLFSON, Richard C., et al. Young People's Views of the Child Protection System in Scotland. *British Journal of Social Work* [online]. 2010, **40**(7), 2069-2085 [cit. 10. 4. 2018]. ISSN 0045-3102. Dostupné z: [doi:10.1093/bjsw/bcp120](https://doi.org/10.1093/bjsw/bcp120).

Zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů.

Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

ŽIDKOVÁ, Zdeňka. Faktor sociální interakce v kategorizaci prací. *Psychologie v ekonomické praxi* [online]. 2003, **38**(3-4), 111-120 [cit. 10. 8. 2020]. Dostupné z: https://zdenka-zidkova-psvz.webnode.cz/_files/200000016-16b6a17b04/factory_soc_interakce_v_kategorizaci_praci.pdf.

3. Přehled publikační a odborné činnosti

a. Publikační činnost

MATOUŠEK, Oldřich a Kateřina HEJNOVÁ. Profesiogram jako podklad pro konstrukci vzdělávacích programů. *Sociální práce/Sociálna práca*. 2019, **19**(2), 106–117.

HEJNOVÁ, Kateřina. Inovativní realizace praxí v rámci vysokoškolského studia. *Sociální práce/Sociálna práca* [online]. 2019, **19**(2), publicistické sdělení. Dostupné z: <http://www.socialniprace.cz/zpravy.php?oblast=3&clanek=1158>.

HEJNOVÁ, Kateřina. Expertní a participativní přístup v kontextu řešení rozvodových kauz na odděleních sociálně právní ochrany dětí v České republice. *Sociální práce/Sociálna práca*, 2019. Přijato do tisku, ještě nepublikováno.

HEJNOVÁ, Kateřina a Johana CHYLÍKOVÁ. Dealing with Parental Conflicts at the Child Protection Departments in the Czech Republic: Use of Defensive Practice and Its Factors. *Czech Sociological Review* [online]. 2020, **56**(1), 3-27 [cit. 14. 10. 2020]. ISSN 00380288. Dostupné z: doi:10.13060/csr.2020.001.

VACULÍKOVÁ¹, Kateřina. Spolupráce organizací při práci s ohroženými rodinami. In: MATOUŠEK, O., PAZLAROVÁ, H. *Podpora rodiny: Manuál pro pomáhající profese*. Praha: Portál, 2014, s. 37–41. ISBN 978-80-262-0697-2.

VACULÍKOVÁ, Kateřina. Rodina cizinců. In: MATOUŠEK, O., PAZLAROVÁ, H. *Podpora rodiny: Manuál pro pomáhající profese*. Praha: Portál, 2014, s. 137–145. ISBN 978-80-262-0697-2.

VACULÍKOVÁ, Kateřina. Zájem o blaho dítěte v situacích rozpadu vztahu rodičů a praxe OSPOD. *Fórum sociální práce*, 2014, roč. 5, 89–95.

VACULÍKOVÁ, Kateřina. Profese sociálního pracovníka ve Spojených státech amerických. *Fórum sociální práce*, 2014, roč. 4, 137–145.

b. Granty, výzkumné záměry

Typologie přístupů pracovníků oddělení sociálně právní ochrany dětí v situacích rozvodu nebo rozchodu rodičů a faktory ovlivňující existenci jednotlivých typů, Program: Grantová agentura UK, Nositel: UK, Poskytovatel: Univerzita Karlova, Trvání projektu: 1. 1. 2018 - 31. 12. 2018.

c. Účast na konferencích

„Child Protection in the Czech Republic in the Context of Parental Separation and Divorce“. Poster, mezinárodní konference XXII Congress of International Society for Prevention of Child Abuse and Neglect, 2. až 5. září 2018, Praha, ČR.

„Academic Research on the Internet: Surveying Special Population with the Survey Monkey“. Ústní prezentace, Midterm Conference ESA RN 21, 3. až 5. října 2018, Krakov, Polsko.

d. Pedagogická činnost v akademickém roce 2020/2021

Výuka předmětu Odborná praxe I A, I B na Katedře sociální práce FF UK (Bc. studium)

Výuka metodických seminářů k předmětům Supervidovaná odborná praxe IIa/b, Supervidovaná odborná praxe IIIa/b na Katedře sociální práce FF UK (Bc. studium)

Výuka předmětu Sociálně právní ochrana dětí na Katedře sociální práce FF UK (Bc. studium)

Výuka předmětu Metody sociální práce – pokročilá práce s jednotlivcem a případem na Katedře sociální práce FF UK (NMgr. studium)

Výuka předmětu Sociální práce s dětmi a rodinou na Pražské vysoké škole psychosociálních studií (Bc. studium)

e. Pedagogická činnost v akademickém roce 2019/2020

Výuka předmětu Odborná praxe I A, I B na Katedře sociální práce FF UK (Bc. studium)

Výuka metodických seminářů k předmětům Supervidovaná odborná praxe IIa/b, Supervidovaná odborná praxe IIIa/b na Katedře sociální práce FF UK (Bc. studium)

Výuka předmětu Sociálně právní ochrana dětí na Katedře sociální práce FF UK (Bc. studium)

Výuka předmětu Sociální práce s dětmi a rodinou na Pražské vysoké škole psychosociálních studií (Bc. studium)

f. Pedagogická činnost v akademickém roce 2018/2019

Výuka předmětu Odborná praxe I A, I B na Katedře sociální práce FF UK (Bc. studium)

Výuka předmětu Sociálně právní ochrany dětí na Katedře sociální práce FF UK (Bc. studium)

Výuka předmětu Sociální práce s dětmi a rodinou na Pražské vysoké škole psychosociálních studií (Bc. studium)

g. Pedagogická činnost v akademickém roce 2017/2018

Výuka předmětu Odborná praxe I A, I B na Katedře sociální práce FF UK (Bc. studium)

Výuka předmětu Sociálně právní ochrany dětí na Katedře sociální práce FF UK (NMgr. studium)

h. Pedagogická činnost v akademických letech 2014-2017

Občasné přednášky v rámci výuky doc. PhDr. Oldřicha Matouška, Ph.D.: volitelný předmět Děti a rodiče v rozvodu, povinně volitelný předmět Sociální práce s rodinou. 35

Setkávání odborné skupiny k přípravě „Manuálu podpory rodiny“ - téma Rodina cizinců