



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Milan Fořtík

Název práce a bibliografické údaje: Operace Percentage

Autor posudku: Mgr. Miroslav Michela, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	Zvolte položku.
Metodologie práce	Zvolte položku.
Koncepce a struktura práce	Zvolte položku.
Práce s prameny	Zvolte položku.
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	Zvolte položku.
Invenčnost a původnost	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Klikněte sem a zadejte text.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	Zvolte položku.
Poznámkový aparát	Zvolte položku.
Formální struktura práce	Zvolte položku.
Stylistická a jazyková úroveň	Zvolte položku.
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Klikněte sem a zadejte text.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Předtím, než ve zkratce shrnu svůj názor na předložený text, bych rád jako školitel zrekapituloval zkušenost se spoluprací s kolegou Fořtíkem. Milan Fořtík mě v minulém akademickém roce oslovil ve věci přestupu do mého semináře, resp. případného vedení jeho bakalářské práce (původně v této záležitosti již oslovil jiné kolegyně). Souhlasil jsem a vyřídili jsme formální stránku tak, aby mohl v LS navštěvovat můj seminář. Kolega se však našich pravidelných setkání v LS příliš nezúčastňoval (velká část už byla jen on-line) a ozval se až 1. 7. 2020. Dohodli jsme se na náhradním plnění předmětu formou druhé seminární práce. Cca po měsíci přišel s návrhem na změnu tématu Bc. práce a po vzájemné konzultaci jsme změnu zadali do informačního systému a s kolegou jsme se dohodli na předpokládané struktuře práce. Následně jsme ještě komunikovali ve věci atestace, kterou jsem mu 13. 9. 2020 zapsal. Od té doby mě už kolega nekontaktoval a na můj e-mailový dotaz neodpověděl. O tom, že práci již napsal a dokonce odevzdal, jsem se dozvěděl až nedávno, v rámci povinnosti napsat školitelský posudek.

Tuto skutečnost zmiňuji z důvodu, že přístup studenta mě velice nemile překvapil. Svým studentům se vždy snažím vyjít vstříc (i když u mě závěrečnou práci nepíší) a vzájemnou diskusi a respekt považuji za zcela elementární součást fungování akademického prostředí. Zároveň ale vyžaduji pravidelné konzultace, v rámci kterých řešíme obsahové i formální náležitosti práce, stejně jako průběh archivního výzkumu atd. Doposud jsem se osobně s takovou formou nezodpovědného chování v kontextu plnění akademických povinností ještě nesetkal.

Bakalářská práce Milana Fořtíka je věnovaná poměrně dobře zpracovanému tématu, které je však stále v historiografii aktuální. Operacím parašutistů bylo věnovaných už poměrně mnoho knih a studií, ale zájem o jejich osudy, jakož i o otázky odboje a kolaborace v době druhé světové války, představuje jednu ze stěžejních témat české historiografie a stále v této oblasti vznikají zásadní díla.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Předmětem práce jsou osudy Františka Pavelky, kterého autor přibližuje v širším kontextu první vlny výsadek na území Protektorátu Čechy a Morava, ale věnuje se i jeho základním biografickým údajům. Tématem práce jsou: „*osudy, odbojová činnost a spolupráce jediného příslušníka zvláštní operace Percentage svobodníka aspiranta Františka Pavelky s představiteli domácího odboje.*“ (s. 6), jehož zpracování se studentovi podařilo a do diskuse k tématu přinesl i méně známá fakta. Pozitivně hodnotím přehled autora o publikované literatuře a pramenech, jakož i archivní výzkum, na který se ve své analýze odvolává. Za velkou slabinu práce považuji především její formální jazykovou a analytickou stránku. Po přečtení některých pasáží o historiografii může čtenář nabýt dojmu, jakoby se (především marxističtí režimní) historici vůči Pavelkovi spikly. Tím nechci obhajovat jejich interpretaci, jen upozornit na autorem používaný tón, když hodnotí práce některých historiků, jejich nedostatky a problematické interpretace. Zároveň ale v jiné části práce se právě jeho recepce pramenů projevuje jen v jejich citování a parafrázování a často postrádá analytický rozměr. Není ale cílem historické analýzy především vysvětlit proč a za jakých podmínek se něco konkrétního událo?

Autor někdy sklouzává k beletristickému stylu a práce obsahuje příliš mnoho opakujících se, v daném kontextu nadbytečných, informací např. opakovaně o boji parašutistů v chrámu svatých Cyrila a Metoděje nebo pasáž o Pavelkově seskoku (s. 38): „*Ve stejný okamžik dostal dispečer Šustr znamení červeným světlem, že se letoun blíží k určenému místu seskoku. Svobodník aspirant Pavelka si stiskl ruce s dispečerem Šustrem a posadil se do dveří. „Pak mě trochu postrčte.“ V 1.11 hodin se rozsvítilo zelené světlo a rozkaz „Go“ Ve výšce 100 - 120 metrů Pavelka bez nejmenšího zaváhání a bez vyžádaného postrčení klidně skáče.*“ . Bakalářská práce obsahuje velké množství stylistických a formálních lapsů, jak v hlavním textu, tak v poznámkovém aparátu. Autor poměrně často zapomíná napsat tečku na konci věty, nebo odkazu pod čarou. Nejednotný je i způsob citování zdrojů, kde někdy chybí v poznámce pod čarou i název nebo zkratka archivu. Např. na s. 10 zase u šesti citátů chybí odkaz na zdroj a s touto praxí se setkáváme v celé práci. Přitom často jde jen o formální nedostatky, které by bylo možné lehce identifikovat a následně opravit, např. po konzultaci se školitelem.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Po přečtení práce a na základě výše popsaných zkušeností konstatuji, že student Fořtík splnil základní požadavky na vypracování bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě s tím, že její hodnocení nechám z mnou popsaných důvodů na rozhodnutí komise. Práci jsem se snažil v posudku trochu přiblížit, ale sám nenavrhuji konkrétní hodnocení.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

V čem vidíte největší přínos Vaší práce?

3) Závěrečné doporučení

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou Zvolte položku.

V Praze, dne 24. 1. 2021

Podpis Miroslav Michela