

**Terezie Kartáková: Chaty z lokality Dolní Břežany, Za pivovarem, v kontextu halštatsko-laténského osídlení jižně od Prahy.** Sunken huts from Dolní Břežany, Za pivovarem, in the context of Hallstatt-La Tene settlements South of Prague. Bakalářská práce. Ústav pro archeologii FF UK, Praha 2021. 81 stran textu včetně 20 stran katalogu současných lokalit v regionu, 8 obr. (mapy, plány), 26 obr. kresebné terénní dokumentace, 20 obr. fotografií terénní dokumentace, 13 obr. kresebných plánů analogických nemovitých objektů z různých lokalit, 5 stran seznamu použité literatury, abstrakt v anglickém jazyce.

Práce Terezie Kartákové spočívá v částečné publikaci (tj. bez movitých nálezů) výzkumu Mgr. Josefa Dufka z Ústavu archeologické památkové péče středních Čech z r. 2016 (*Dufek, J. 2017: Záchranný archeologický výzkum v Dolních Břežanech (okr. Praha-západ) – Archäologische Rettungsgrabung in Dolní Břežany (Bez. Prag-West). In: Sklenář, K. (red.), Archeologické výzkumy v Čechách 2016. Sborník referátů z informačního kolokvia – Archäologische Ausgrabungen in Böhmen 2016. Referate aus dem Informationskolloquium. Zprávy České archeologické společnosti. Supplément 105, 8. Praha: Česká archeologická společnost.*) a podstatné části jeho nálezové zprávy.

Těžištěm práce je katalog polozemnic s jejich detailním popisem a kapitola o kontextu osídlení, mapující lokality z doby halštatské a laténské v širším okolí lokality. Dále práce sleduje stavební a tvarový vývoj halštatských a laténských polozemnic, zasazuje je do publikovaných systémů třídění a pokouší se o analýzu a interpretaci reliktnů.

Přínosné jsou kapitoly 6 až 8, poskytující srovnání polozemnic v dlouhém časovém rozpětí jakož i dosti detailní porovnání halštatských a laténských polozemnic, ve kterém lze postřehnout značné rozdílnosti mezi nimi. Vytváří tak pendant k v textu citované práci J. Hricákové (2007).

Diskutabilní je úvaha na počátku 8. kapitoly o určení původní hloubky archeologických objektů. Pokud nelze určit původní hloubku objektů, pak nemůžeme mluvit o polozemnicích, protože chybí jejich základní atribut. V konkrétních případech tak pro hloubku dna pod úrovní podloží můžeme u „polozemnic“ označit jejich dna za zapuštěné podlahy staveb. Lze litovati, že T. Kartáková nevyužila pro porovnání např. definici polozemnice v jinak citované práci *Sklenář, K. – Sklenářová, Z. – Slabina, M. 2002, 274.*

Můžeme se zamýšlet i nad konstrukčními prvky staveb. Pokud kúlové, ev. sloupové jamky jsou mělčí než 10 cm, jakou potom mají konstrukční úlohu.

K zamyšlení je i výběr lokalit do osmikilometrového perimetru kolem Dolních Břežan. Pro překonání vzdálenosti skutečných 8 km v terénu se odhadují 2 hodiny chůze. Kosoř a Třebotov tomuto výběru neodpovídají svou polohou a umístěním v krajině (za dvěma řekami, vysoko nad údolím Berounky).

Pro plný obraz lokality musíme čekat na publikaci movitých nálezů z polohy Za Pivovarem (význam jantaru, skleněné korálky atd.) a ještě lépe celého sídlištního komplexu doby halštatské na území Dolních Břežan.

Za opominutí považuji neuvedení práce Marie Fridrichové (*Fridrichová, M. 1974: Halštatská sídliště v pražském území - Hallstattzeitliche Siedlungen im Prager Gebiet. Acta Musei Pragensis '74. Praha: Museum hlavního města Prahy.*). Po jazykové stránce nelze práci nic vytknout. Přes všechny výhrady oceňuji snahu Terezie Kartákové zvládnout nesnadné téma.

Předložená práce podle mého názoru splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě. Práci navrhuji hodnotit známkou dobře (3).

V Horách Matky Boží dne 28. ledna 2021

PhDr. Miloslav Slabina