

# UNIVERZITA KARLOVA

Katolická teologická fakulta

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

**Jméno a příjmení studenta:** RNDr. Jiří Krtička, Ph.D.

**Rok narození:** 1963

**Identifikační číslo studenta:** 69925686

**Typ studijního programu:** doktorský

**Studijní program:** Obecná teorie a dějiny umění a kultury

**Studijní obor:** Dějiny křesťanského umění - Ph.D.

**Identifikační čísla studia:** 390703

**Název práce:** Grafika českého informelu

**Pracoviště práce:** Ústav dějin křesťanského umění (26-UDKU)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Školitel:** doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D.

**Oponent(i):** doc. Ondřej Michálek

PhDr. Mahulena Nešlehová

**Datum obhajoby:** 17.06.2020      **Místo obhajoby:** Praha

**Hlasování komise:** prospěl/a: 5      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:**

Uchazeč přednesl na vyzvání předsedy prof. Vlnase exposé své disertace a představil její strukturu doprovázenou powerpointovou prezentací.

Prof. Vlnas vyzval školitelku - doc. Rakušanovou, aby představila uchazeče komisi. Doc. Rakušanová přečetla svůj posudek.

Konstatovala, že práci hodnotí jako velmi přínosnou. Vyzdvihuje zaujetí, angažovanost a originalitu.

Vzhledem k tomu, že oponenti nebyli přítomni, přečetl na vyzvání předsedy dr. Savický posudek dr. Nešlehové. Tento jednoznačně doporučující posudek obsahuje jedinou zásadnější výtku: Není věnována větší pozornost barevnému a světelnému pojetí grafik u Vladimíra Boudníka.

Dr. Pech následně přečetl posudek doc. Michálka. I této posudek hodnotil práci jednoznačně pozitivně a doporučil ji k obhajobě.

Obsahoval pouze drobná doporučení k rozšíření o další náměty.

Předseda vyzývá uchazeče, aby reagoval na posudky.

Připomínku dr. Nešlehové shledává uchazeč akceptovatelnou. U Boudníka je užití barvy a světla nepochybně důležité. Připomíná ale, že otázku barvy zcela nepominul. Tématu věnoval jistou pozornost v kapitole o strukturální grafice. Ohledně posudku doc. Michálka uvádí názory Rudolfa Arnheima, který popisuje abstrakci jako vyjádření skrytého mechanismu reality, hovoří rovněž o dalších autorech, kteří se věnovali geometrické abstrakci.

Předseda se dotazuje na názor členů komise a otevírá diskusi.

Dr. Pech se dotazuje na vztah Jeana Dubuffeta k akademickému umění. Existuje zde podobnost s Boudníkem?

Uchazeč konstatuje, že v jistém smyslu ano. Boudník se vůči „akademismu“ vymezoval, zároveň měl ale formální grafické vzdělání, a to na velice solidní úrovni. Jeho vymezování zapříčinily

jeho vnitřní dispozice ale i jiné okolnosti. Měl smůlu, neboť absolvoval v době SORELY, která abstrakci – „buržoaznímu umění“ – nepřála. Jako obranu užíval Boudník termín „humánní abstrakce“. Uchazeč uzavírá, že i Dubuffeta je pozorovatelný je vliv otlučných městských fasád, hornin, asfaltu.

Doc. Rakušanová se dotazuje na vztah Boudníka a Hrabala. Je možné, že vedle „Něžného barbara“ odkazují k Boudníkovi i jiné pasáže v Hrabalově díla. Konkrétně sugestivní pasáž v „Příliš hlučné samoty“, kde je v lisu do kondenzované masy stlačován „krvavý papír z jatek“. Uchazeč souhlasí, jde o vliv smyslovosti – u obou tvůrců významný prvek.

Dr. Savický se dotazuje na vliv Maxe Ernsta, konkrétně díla Les z roku 1927. Uchazeč uzavírá, že u Istlera je znalost Ernsta jistá. U Boudníka možná, ale neprokázaná.

Předseda uzavírá debatu a veřejnou část, probíhá hlasování.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Milan Pech, Ph.D. (přítomen)	.....
	PhDr. Nikolaj Savický, Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D. (přítomen)	.....