

Posudek bakalářské práce

Ústav pro klasickou archeologii

Filosofická fakulta University Karlovy v Praze

Autor práce: Noemi Wasserbauerová

Název práce: Hádova říše v obrazech: Kult a ikonografie chtonických a podsvětních bohů ve starověkém Řecku

Autor posudku: Ladislav Stančo, Ph.D.

školitel **oponent**

Kriteria hodnocení	hodnocení maximální	Hodnocení Přidělené
Vytčení cíle práce a jeho dosažení	5	4
Struktura práce a zvolené metody	5	4
Práce s literaturou	5	4
Formální stránka práce	5	5
Dosažené výsledky	10	7
Součet bodů	30	24

Hodnocení: 1 = 30 - 26, 2 = 25 - 20, 3 = 19 - 15, neprospěl = >15

Slovní hodnocení práce:

N. Wasserbauerová předložila – na poměry bakalářské – velmi rozsáhlou práci věnující se ikonografii řeckých podsvětních a chtonických božstev. Práce má 162 normostran a 169 vyobrazení v obrazové příloze. V použité literatuře dominují vedle obecných monografií o řeckém náboženství a mytologii především jednotlivá tematická hesla Lexiconu Iconographicum Mythologiae Classicae. Tento zdroj

poskytuje autorce primární obrazový korpus, jenž ve své práci vyhodnocuje.

Začněme kritickou poznámkou. V obecné rovině je třeba říci, že práce má kompilační charakter a její výše zmíněný enormní rozsah považují spíše za nevýhodu, než výhodu, třebaže tím jako školitel „střílím do vlastních řad“. Autorka, věrna možná příliš ambicióznímu zadání práce, směřovala k široce pojaté syntéze a nebylo pro ni snadné vyprecizovat jasně formulovanou výzkumnou otázku, jež by vedla ke stanovení vhodné metody k jejímu zodpovězení (přesto pokládám vymezení cílů práce na str. 9 za dostatečné). Z toho vyplývá jistá bezbřehost výsledného textu a v konečném důsledku také spíše méně původních myšlenek a závěrů. Vycházíme-li ovšem z obvyklé premisy, že bakalářská práce nutně nemusí přinášet nové vědecké poznatky, neměl by tento nedostatek být autorce přičítán k tíži.

Výše uvedená poznámka týkající se použité literatury, v níž absentují nové časopisecké články, zatímco dominují starší monografie, souvisí také s tím, že obecná úroveň textu přináší množství nástrah ve smyslu rozhodnutí, kde citovat a odkazovat na zdroje a kde nikoliv. Řadu dílčích problémů tohoto typu se autorce povedlo v průběhu práce napravit, některá sporná místa ale zůstala. Opět zde narážíme na to, že práce je spíše deskriptivní než diskursivní.

Na druhou stranu přináší předložená práce mnoho pozitiv. Je psána kultivovaným jazykem, text je logicky strukturován, autorka se rovněž vyvarovala u studentů poměrně obvyklých gramatických excesů. Dokázala uchopit rozsáhlou látku přehledným způsobem, věnovala velkou pozornost rešerším literatury (třebaže spíše té starší). S nadsázkou by bylo možno říci, že nyní je skvěle připravena pro práci na daném tématu. Pochválit je třeba také systematičnost, s níž si autorka v úvodu definovala kategorie a pojmy (např. str. 13), s nimiž se v práci dále pracuje a podobně přehledně okomentovala studovanou a použitou literaturu (str. 10–12). Podstatné pozitivum tkví pak zejména v tom, že kol. Wasserbauerová přistoupila ke zpracování tématu, jež doposud uceleně pojednáno nebylo. Výsledná práce pak představuje velmi dobrý úvod do problematiky chthonických a podsvětních božstev v antickém Řecku a jejich ikonografie. Stejným hodnocením – **velmi dobrým** – bych ji navrhoval také ohodnotit.

V Praze dne 5.9.2020

Podpis autora/-ky posudku