



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek bakalářské práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzujícího vedoucího: PhDr. Tomáš Gráf, Ph.D.

posudek vedoucího/vedoucí posudek oponenta/oponentky

Autor/autorka: Zuzana Škutová

Název práce: *Lexical variety in oral production of L2 learners of English as a factor in determining language proficiency*

Rok odevzdání: 2020

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřilíš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Stručná charakteristika práce (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)

Cílem práce bylo zjistit, zda existuje měřitelný rozdíl v rozmanitosti lexika mluvené žákovské angličtiny na úrovni B2 a C1. Rozmanitost lexika je zde převzata z modelu popisu jazykové produkce, který zahrnuje přesnost, plynulost a složitost (model CAF). Rozmanitost lexika je jednou z dimenzí jazykové složitosti. Autorka v teoretické pasáži shrnuje základy modelu CAF, možnosti měření lexikální rozmanitosti a problematiku jejího vztahu k jazykové pokročilosti. Volba témat je adekvátní pro realizovaný výzkum a témata jsou vypracována za použití relevantní literatury.

Lexikální rozmanitost měřila autorka na vzorku dat z korpusu LINDSEI_CZ (12 vzorků na úrovni B2 a 12 na úrovni C1) a zvolila k tomu dva testy: TTR a MTLD. Data i postup jejich zpracování pro realizaci testů jsou adekvátně popsány. Výsledky měření v obou skupinách autorka s ohledem na velikost vzorku porovnává neparametrickým testem, z něhož je patrné, že mezi oběma skupinami není rozdíl. Autorka tuto skutečnost dobře vysvětluje a srovnává s výsledky podobných či relevantních studií.

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

Práce je přehledná a jasně strukturovaná. Autorka pracuje s rozsáhlou literaturou a adekvátně na ni odkazuje. Pro zpracování dat vytvořila vlastní skripty v jazyce Python. Dobře připravila data pro realizaci testů. Souhlasím s výběrem použitých testů i způsobem segmentace dat pro test MTLD. Rovněž oceňuji diskusi výsledků a jejich srovnání s podobnými studii.

Celkově jako vedoucí hodnotím velmi pozitivně vysokou míru autorčiny samostatnosti i průběh konzultací a komunikaci o práci.

Slabé stránky práce:

Některé části teoretického pojednání nemají přímou vazbu na téma práce. Z tohoto pohledu je třeba pasáž o plynulosti, jakkoliv je plynulost součástí stejného modelu popisu jazykové produkce jako téma práce, příliš rozsáhlá.

Je škoda, že autorka neukázala v příloze příklad původního a "prostříhaného" textu, aby bylo na příkladu vidět, jakým způsobem proběhla příprava testů k analýze.

Tabulka 1 mohla zahrnout i další deskriptivní údaje, např. procentuální podíl vyňatých slov a průměrné hodnoty včetně směrodatné odchylky. Případně šlo i tato data srovnat na obou úrovních jazykové pokročilosti prostřednictvím krabicových grafů.

Při prezentaci výsledků autorka mohla vedle tabulek využít i grafů. Zejména u srovnání výsledků mezi oběma skupinami pokročilosti by bylo dobře vizuálně patrné, do jaké míry se získané výsledky v obou skupinách překrývají.

Je škoda, že autorka nevedla hodnoty měřených parametrů v jiných studiích, aby si čtenář mohl udělat vlastní srovnání.

Chyby v interpunkci u vztažných vět. Chybějící odkaz na tabulku 1 v obsahu. Chybné označení nejvyšší úrovně pokročilosti v CEFR (str. 19). Pozor na význam slov „minim“ a „maxim“ (str. 27), který se neshoduje s českými minimum a maximum. Na str. 28 ve druhém odstavci mělo být „compare“ nikoliv „correlate“.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

Jak lze vysvětlit rozdíly mezi TTR a MTLD v celkovém umístění u jednotlivých mluvčích (např. mluvčí CZ007)?

Proč nebylo pro měření využito i jiných testů, např. Vocd či P-Lex?

Práci

doporučuji nedoporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího:

V Praze, 17.8.2020