

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Roman Chrenčík

Název práce: Mediální pokrytí Korejské války deníkem Rudé právo

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor diplomové práce Bc. Roman Chrenčík přistoupil ke zpracování práce nejen se znalostí základní literatury, ale také s jasnou představou, co by mělo být cílem práce: nepředpojatá rekonstrukce (obraz) Korejské války na stránkách deníku Rudé právo. Vše potřebné vysvětlil diplomant v úvodu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Primárním zdrojem diplomové práce se stalo Rudé právo jako jednoznačně nejvýznamnější deník první poloviny 50. let v Československu, dále autor pečlivě vybíral a studoval sekundární literaturu české, ale především zahraniční proveniencí, pokusil se také získat podklady z Národního archivu, fondu ÚV KSČ. Pro nepředpojaté zpracování diplomové práce je pozitivní, že autor pracoval s dobovou literaturou, ale i publikacemi, které vznikaly s odstupem doby, v současnosti a mohl tak porovnávat přístupy v proudu času. Technika zpracování je promyšlená a odpovídá požadavkům na odborný text. Zvolené téma pokládám za podstatné pro poznání metody práce české žurnalistiky i propagandy 50. let 20. století.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je napsaná na dobré jazykové i stylistické úrovni, s užitím potřebné odborné terminologie. Pochválit je třeba důkladný poznámkový a odkazový aparát. .

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Bc. Roman Chrenčík předložil velmi zdařilou diplomovou práci z oblasti novodobé historie žurnalistiky, věnovanou Korejské válce. Po úvodních dvou kapitolách uvádějící čtenáře do kontextu doby i mediální krajiny, postupuje autor chronologicky, od prvních náznaků konfliktní situace přes různé dějové mezníky až k mírovému ujednání. Oceňuji, že struktura jednotlivých kapitol je shodná, neboť obsah je pro čtenáře lépe uchopitelný a přehledný. Práci pokládám za jednoznačně zdařilou, doporučovala bych, aby ji Roman Chrenčík nabídl jako text některému odbornému časopisu, např. Mezinárodní politice nebo Soudobým dějinám.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	I když jsme mnohé otázky sprobrali při konzultacích, zajímalo by mě, zda se v člancích o Korejské válce objevují odkazy na Druhou světovou válku obecně a ve vztahu k Československu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.