

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci Kamily Kharisové *Left and Right Wing Populism in the United States*.

Předložená práce je přepracovanou verzí práce, která nebyla napoprvé obhájena. Téma práce zůstalo stejné a kolegyně se pokusila zapracovat poznámky z obou posudků. Na začátek je nutné uznat, že práci přepracování prospělo a nová verze práce je výrazně lepší než verze původní. To však neznamená, že k práci není možné mít i některé kritické výhrady.

Formální stránka práce

Práce je psána v anglickém jazyce, jehož kolegyně není rodilým mluvčím. To s sebou přináší řadu nevýhod a problémů. Ač ani já nejsem rodilým mluvčím, musím konstatovat, že jazyková úroveň práce se oproti první verzi zlepšila. Autorka se sice nevyhýbá přešlapům a nedodělkům, když např. Hueya Longa nazývá Hucym Longem (str. 1), o prezidentské kandidátce Hillary Clinton hovoří jako o Hillary, přičemž u ostatních kandidátů používá příjmení (str. 2) atd. Autorka správně cituje a odkazuje.

Obsahová stránka práce

Téma a zaměření práce zůstalo v porovnání s první verzí práce stejné. V dalším se proto zaměřím jen na změny v práci.

- Autorka přepsala a restrukturalizovala teoretickou část definující populismu. Stále pracuje s Taggartovým vymezením tohoto konceptu.
- Autorka doplnila a rozšířila metodologickou pasáž.
- Autorka upřesnila některá vymezení a pojmová rozlišení jako levice vs. pravice. Zároveň se však nabízí otázka, zda způsob tohoto vymezení je dostatečný.
- Podobně, autorka zpřesnila vysvětlení výběru konkrétních kandidátů. Opět se však nabízí otázka, zda toto vymezení je dostatečné, obzvláště když již v úvodu některé kandidáty označuje za populistické a jiné nikoli, i když to by mělo být závěrem výzkumu.
- Vysvětlení výběru konkrétních policy témat stále nelze považovat za dostatečné.

Kolegyně Kharisová si jako téma své práce vybrala zajímavou otázku a pokusila se jí zodpovědět prostřednictvím v kontextu české politické vědy neotřelým metodologickým přístupem. To jsou nepochybně kladné stránky práce. Autorka se však i při druhém zpracování tématu nevyhnula některým nedostatkům. Přesto a i s přihlédnutím k první verzi práce navrhuji práci k obhajobě s hodnocením v rozmezí **velmi dobře až dobře** v závislosti na schopnosti autorky odpovědět na námitky obsažené v posudku.

V Praze 29. srp. 20

Mgr. Jan Bíba, Ph.D.