

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Michal Dyčka
Identifikační číslo studenta: 54731439

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Klasická archeologie
Identifikační čísla studia: 381102

Název práce: Antoninský Limes: Srovnání Antoninova valu a Odenwaldsko-Neckarské sekce Hornogermánského limitu
Pracoviště práce: Ústav pro klasickou archeologii (21-UKAR)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Jiří Musil, Ph.D.
Oponent(i): Christoph Rummel, Dr.
Robert Michael Collins

Datum obhajoby: 25.09.2020 **Místo obhajoby:** Praha

Hlasování komise: prospěl/a: 4 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: 10:00 Predseda komisie, Peter Pavúk, predstavil prítomných členov komisie, oponentov a doktoranda. Vzhľadom na nečakanú rodinnú udalosť a následnú absenciu školiteľa doc. J. Musila na obhajobe zhrnul predseda komisie pôsobenie doktoranda počas štúdia, na základe posudku školiteľa. Predseda rovnako ospravedlnil absenciu kolegov doc. V. Mareka a doc. L. Jiráne.
10:05 Doktorand predniesol hlavné tézy a výsledky svojej práce
10:25 Oponent Dr. Robert Collins (Newcastle University) pochválil doktoranda za dôkladnú prácu, zoznámil prítomných s hlavnými bodmi svojho posudku so záverom, že doporučuje predloženú dizertáciu k obhajobe. Vzniesol nasledovné otázky: 1) Prečo sa zameral práve na porovnanie antonínskeho a odenwaldského limitu, potažmo prečo len časti posledne menovaného, 2) Ako získal kalkulovaný offset a ako si predstavuje, že rímsky zememerači vytýčili hlavné body limitu (aj s prihliadnutím na pôvodne plné zalesnenie územia), 3) Aký bol účel limitu, iný než čisto obranný.
10:35 Oponent Dr. Christoph Rummel (Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt) taktiež ocenil množstvo investovanej práce, zoznámil prítomných s hlavnými bodmi svojho posudku so záverom, že doporučuje predloženú dizertáciu k obhajobe. Vzniesol nasledovné otázky: 1) Bolo možné doložiť rozdiely medzi potenciálne plánovaným rozložením staníc a reálne uskutočneným?, 2) Je dosť podkladov na odhad množstva vojakov stacionovaných v jednotlivých staniach na základe vykopaných vojenských ubytovní? Aký bol dopad zalesnenia na možnosti rímskych prospektorov?, 3) Bola využitá least-cost path analýza ohľadom prepojenia pozdĺž limitu a ako to mohlo súvisieť s osídlením v germánskom predpolí?
10:45 Doktorand poďakoval za uvedenie školiteľovi a veľmi

štruktúrovane odpovedal na jednotlivé položené otázky. Priebežne sa rozbiehala nadväzujúca diskusia medzi ním a oponentmi, ako aj oponentmi medzi sebou. Oponenti boli s odpoveďami spokojní.

11:20 V rámci diskusie padla len jedna otázka, Peter Pavúk sa spýtal na ergonomické hľadisko, čiže odhad pracovnej sily a trvania pri stavbe jednotlivých častí limitu. K tomu sa rozbehla tiež živá diskusia.

11:35 Predseda komisie ukončil samotnú obhajobu a komisie začala neverejné zasadanie ohľadom klasifikácie obhajoby dizertačnej práce.

Predseda komisie zoznámil študenta a prítomných s výsledkom obhajoby. Komisia hlasovala aklamačne, so 4 hlasmi ZA, nikto nebol proti. Obhajoba dizertačnej práce bola klasifikovaná ako PROSPEL.

Klasifikace obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.

Členové komise:

prof. PhDr. Jan Bažant, CSc.

doc. PhDr. Ladislav Stančo, Ph.D.

doc. PhDr. Jana Mynářová, Ph.D.