

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Návrhář Jan

Název práce: Mediální prezentace Libereckého kraje

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je v souladu s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zkoumá tiskové zprávy, facebookové příspěvky a instagramové příspěvky Libereckého kraje v období od 1. ledna 2020 do 30. června 2020.

Výzkumné otázky (s. 8) si kladou za cíl komunikaci kraje popsat, posoudit její efektivitu a zjistit, zda má nějaká "krajská" specifika. Metodou k dosažení tohoto cíle má být obsahová analýza. Není ovšem zcela jasné, proč se autor zaměřuje právě na vybrané a ne jiné aspekty komunikace kraje, o kterých se v analytické části práce zmiňuje. Teoretická část totiž obsahuje řadu více i méně relevantních informací, ale nejsou zde patrná teoreticky podložená kritéria, na základě kterých by měl být obsah výstupu krajského PR analyzován. Práce v podstatě zjišťuje, jakými tématy se zveřejněné příspěvky zabývaly. Efektivita krajské komunikace se měří na základě analýzy autorství mediálních textů publikovaných v daném období, které obsahují výraz "Liberecký kraj" - u některých jsou jako autoři přímo uvedeni pracovníci tiskového oddělení Libereckého kraje, vzhledem k jejich zastoupení - autor uvádí 2 procenta všech textů - ale asi není úplně přesné tvrdit, že "z těchto dat se dá vyčíst, že pomocí tiskových zpráv se tiskovému odboru Libereckého kraje daří dostat informace jak do celostátních médií, tak především mezi místní obyvatelstvo" (s. 42). Co se týká otázky specifčnosti toho, jak komunikuje kraj jako specifická entita, obsahuje práce pouze srovnání s (populárnější) komunikací politika Dominka Feriho.

Jinak je text "vycpaný" obsahem, který tam nepatří, např. na s. 30-35 jsou reprodukovány body programového prohlášení krajské koalice. Tyto pasáže pak způsobují vyšší míru shody odhalenou antiplagiátorským softwarem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)
Občas se objeví pravopisná chyba, jinak je práce v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci se podařilo popsat a v hlavních rysech charakterizovat komunikaci Libereckého kraje ve sledovaném období. Teoretická část by mohla být lépe provázána s analytickou částí a závěr by mohl lépe reflektovat to, co z výsledků zkoumání analyzovaných příspěvků skutečně vyplývá. Přejeté pasáže mohly být v přílohách. Po formální stránce je práce jinak v podstatě v pořádku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Autor do textu vložil několik pasáží z internetu, viz komentář k obsahu práce.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15.9.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.