

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Nápravník Jan

Název práce: Mediální prezentace Libereckého kraje. Případová studie.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze, na rozdíl od výsledného textu, zmiňují "zahraniční investory", ale to se mi zdá jako detail vzhledem k tomu, že hrubá čísla z monitoringu a jejich následné komentování nelze brát ani za kvantitativní, ani kvalitativní analýzu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Část "Teoretická východiska" neobsahuje (snad s výjimkou podkap. 4.3) prakticky žádnou mediálněvědní teorii, nepovažujeme-li za ni výpisky z kuchařek typu "jak efektivně komunikovat" či "jak napsat tiskovou zprávu" (zajímavé je, že autor dokáže citací vytrženou z kontextu přimíchat i kritické prameny typu Andrejevice).

Množství stran dále zabírá deskripční text o administrativním dělení ČR, Libereckém kraji, jako pětistránková citace je zařazeno programové prohlášení krajského zastupitelstva. Logické očekávání, že se práce bude následně věnovat politické komunikaci regionu však zůstává nenaplněno - autor neustále uvádí marketingovou komunikaci v souvislosti se "značkami" a smysl komunikace krajských zastupitelských orgánů předjímá jako záměr zvýšit počet turistů, "publikování lákavých fotek z Libereckého kraje, které navnadí k návštěvě, což je hlavním účelem být na sociální síti Instagram" (přestože opakovaně zdůrazňuje, že sleduje komunikaci v čase koronavirové krize).

Navazující "Empirická část", následovaná překvapivě ještě "Analytickou částí", neobsahuje samostatný výzkum o všech krocích relevantní vědecké metody. Autor pouze nahodile využívá monitoring Monitora.cz a z hrubých dat činí nezdůvodněné až svévolné vývody, které prezentuje jako analytická zjištění (např. když v databázi nalezne 9071 zmínek o Libereckém kraji a z toho následně vyvozuje, že "se podařilo zasáhnout média celkovými 9 071 články či zmínkami o Libereckém kraji"). Některé momenty jsou až bizarní (tvrzení o tom, že se Liberecký kraj

inspiruje u Dominika Feriho, opřené o "důkaz" na str. 54-55), diplomant si někdy protiřečí ("Základním poznatkem je fakt, že v archivu tiskových zpráv není žádná tisková zpráva, která by odkazovala na koronavirovou epidemii" na str. 35 X "Zajímavým poznatkem je absence zpráv o koronavirové epidemii. K tomuto tématu se objevily pouze 2 tiskové zprávy" na str. 39) a i když některá zjištění (např. rozdíly v tematické agendě u jednotlivých kanálů) mohou být zajímavá, celek předkládané DP je spíše charakterizován větami ze Závěru: "Liberecký kraj se svými občany především komunikuje. To je základní stavební prvek pro komunikaci."

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Chybu sice obsahuje již anotace ("Práce zahrnuje specifika komunikace na krajské úrovni, která se nachází přesně mezi komunální a vládní úrovní a doposud nebyla její typizace"), ale práce zřejmě prošla korekturami a tak obsahuje hrubých chyb jen relativně málo ("jde o parafrázi Kellerovi definice", "podle Krippenforffa"). Stylistika jako by měla ilustrovat celkové nastavení práce - na jedné straně zvládnutá marketingová vulgarizace ("jednotlivé opravené úseky jsou komunikovány"), na druhé straně příklady nezvládnutého oborového vyjadřování ("v roce 1959 se hojně rozmnožily televizory", "Thompson dále uvádí, že v současné době se přesouváme na ještě menší obrazovky", "oběma sociálními sítěmi kraj disponuje", "Konzumování obsahu se radikálně změnilo z výjimečného objemného vysílání pro masu na kratší sledování sociálního obsahu masou několikrát denně.") Výjimečně se v textu objeví do kontextu nezapadající věta ("Jak již bylo zmíněno, resort školství vydal v prvních sto dnech vlády ministra" na str. 28, navíc nic obdobného dříve zmíněno nebylo).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce se zaměřuje na zajímavé a aktuální téma, je samostatně a pečlivě zpracovaná, obsahuje relativně málo jazykových, stylistických a formálních nedostatků, nakonec (ovšem spíše bezděčně) přináší některá zjištění. Jako bakalářská práce z oboru marketingová komunikace by si jistě zasloužila daleko lepší klasifikaci, ale požadavkům diplomní práce oboru mediální studia nedostává v tak základních požadavcích, jako je koherentní teoreticko-rešeršní část a navazující samostatný plnohodnotný výzkum za užití uznávané metody. I proto ji navrhuji hodnotit nejlépe stupněm D, tedy "přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky"

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	12%. Str. 30 - 34 jedna dlouhá citace (programové prohlášení); nedostatečně označená citace na str. 37;
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.