

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2019	
Autor práce	Bc. Jana Havelková	
Název práce	Vliv ochlazení periferních částí dolních končetin na posturální stabilitu	
Vedoucí práce	Petr Bitnar	
Počet konzultací Vyjádření zda byl udán počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace: dostatečná
		Studentka konzultovala práci v závěru celkem dostatečně. Vypracování práce, měření i konzultace však odložila až na poslední chvíli. Pak již pracovala samostatně a na dobré úrovni
Počet číslovaných stran	60	
Počet příloh	6	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4

3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	3
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	3
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	81
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Práce splňuje parametry diplomové práce dle kritérií a opatření 2 LF UK. Práce je originálním dílem. V teoretické části studentka předkládá celkem zdařilý přehled působení chladu na jednotlivé tkáně. Kapitola 2 postuře a jejím řízení, je mírný abúsus anatomie a klasické fyziologie, bez zásadních novinek a přesahů, ale informační hodnota je na obstojné úrovni. Praktická část je fyziologickou studií, které má přinést poznatky o tom, jaký má skutečně vliv aferentace z plosek nohy u zdravých jedinců na řízení postury a jaký vliv má chlad na změnu aferentace. V metodice využila sofistikovaný moderní přístroj- Zebris FDM-T. Probandů bylo 26, skupina byla homogenní. Statistika běžná a adekvátní. Výsledky přehledné, komentáře nezabíhající. Studentka výsledky v diskusi řádně komentuje, ale hlouběji se nad nimi nezamýšlí. Např. proč se mění plocha elipsy a rychlost oscilací je stejná apod.? čili co se stalo ze strategií řízení se nedozvídáme, na druhou stranu je to otázka velice těžká hodná zkušených vědců. Klinické dopady studentka diskutuje správně. Z práce vyplývá, že chlad má parciální působení na aferentaci z ochlazeného úseku a že ploska nohy má jistě určitý význam pro řízení postury a rovnováhy. Nicméně mnoho výsledků je spíše na hladině trendu a ne na hladině statistické významnosti. Studie může mít pokračování u pacientů s poruchami rovnováhy a výsledky mohou posloužit jako zdroj informací a jako kontrolní skupina.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- Jak si vysvětlujete rychlou úpravu parametrů mezi prvním a druhým měřením?

- Co byste v metodice udělala dnes jinak? Vybrala byste např. jinou baterii testů? Jiiný typ ochazení? Jiné probandy apod ?
- Co jste si po zpracování této práce z ní odnesla do budoucna a do klinické praxe?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	Nevyhověl