

Husitská teologická fakulta Univerzita Karlova

POSUDEK OPONENTA bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Isabela Honsová

Téma práce: Motivace studentů ke studiu sociální pedagogiky

Motivation of the students for studying social pedagogy

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Anna Pospíšilová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Mgr. Lukáš Urban, Ph.D.

*Univerzita Karlova
Husitská teologická fakulta
Katedra učitelství*

Hodnocení:

1. Rozsah práce	
• Počet stran celkem (bez přílohy)	62
• Počet stran příloh	4
• Počet titulů uvedených v <i>Seznamu použitých zdrojů</i> - tištěné	17
2. Obsahová stránka	
- Splnění cíle (požadavků) zadání práce	1
- Obsahová konzistence	1
3. Formální a jazyková stránky práce	
• Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií)	2
• Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690)	2
• Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava)	2
4. Metodika práce	
• Adekvátnost zvolených metod práce	1-2
• Využití podkladů z odborné literatury	2
• Celkový přínos práce pro praktické využití	3

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

K závěrečnému hodnocení byla odevzdána praxeologicky laděná bakalářská práce (dále též jen BP) s konstatující (neproblematizující) dikcí. Příběh BP je přehledně a logicky strukturovaný. Text je napsán kultivovaným jazykem s dostatečným respektem k obsahově „pevné“ odborné terminologii.

Pro vědecké a studijní příště bych studentce doporučil se zamyslet nad následujícím:

- může být cílem BP „vymezení základní terminologie“; nejedná se spíše o jeden ze základních předpokladů jakékoliv vědecké práce?!
- uvítal bych transparentnější a pokornější zacházení s personáliemi citovaných vědeckých kapacit; jinými slovy řečeno „není Novák jako Novák“;
- v *Úvodu* bohužel není uvedena řada obligatorních údajů, které lze v textu tohoto typu oprávněně očekávat: např. časový harmonogram zpracování, obecné i pracovní hypotézy celé BP, vymezení základního okruhu pramenů informací (vstupní rešerše), pojmenování vazby na studovaný obor, precizně popsaná osobní i vědecká motivace autorky aj.;
- standardně požadovaný rozsah bakalářské práce (40 stran výkladového textu) byl naplněn - vzhledem ke zvolené grafické úpravě a strukturaci textu – s vypětím všech sil: viz téměř prázdné stránky (s. 20, 30, 38), jen částečně popsané stránky (s. 8, 14, 32, 33, 39, 48, 59), stránky s výrazným podílem grafických prvků a omezeným množstvím textu (s. 31-37, 39-55);
- 17 publikací v *Seznamu použité literatury*, kdy podstatná část z nich byla publikována i před více jako 20 lety, na mne nepůsobí vůbec dobrým dojmem;
- odkazy na použité literární prameny mají dostatečnou frekvenci, ale většina z nich pohříchu není stránkově konkrétní; těžko tak lze dovozovat, co je originální text autorky BP, co parafráze a co doslovná citace cizích myšlenek;
- vyvaroval bych si divokému uvádění některých bibliografických údajů v *Seznamu použité literatury*; zařazené tituly nejsou také pořadově očíslované;
- v textu BP byly bohužel ponechány jednopísmenná slova na konci řádek;
- v textu BP občas není text zarovnáván do žádoucího oboustranného bloku.

6. Otázky k obhajobě:

1. Důležitými aspekty vědy a vědeckého poznání jsou účelnost a kontinuita. S vědomím uvedeného, prosím, vysvětlíte komisi, k jakým užitečným závěrům jste ve své práci dospěla. Obecnou češtinou řečeno „vysvětlíte, k čemu je vaše práce dobrá“ a „co s ní bude/může být dál.“
2. Co si myslíte o oborovém separatismu či vědeckém purismu v podmínkách 21. století?

7. Navrhovaná klasifikace:

velmi dobře

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Doporučuji bakalářskou práci k ústní obhajobě.

V Praze dne 28. srpna 2020

PhDr. Mgr. Lukáš URBAN, Ph.D.

.....
podpis oponenta práce

Klasifikační stupnice	1 výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
-----------------------	--------------	------------------	------------	-------------------