

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Isabela Honsová

Název práce: Motivace studentů ke studiu sociální pedagogiky

Vedoucí: Anna Pospíšilová

Představení práce

Autorka ve své práci uvádí, že *"cílem bakalářské práce je porovnat motivaci ke studiu studentů prvního a třetího ročníku."* (str.9) Tento cíl se shoduje s cílem uvedeným pro praktickou část práce.

V teoretické části představuje kapitulu motivace, která hovoří o motivaci, motivech, vůli a osobnosti, dále kapitulu sebeaktualizace a sebepojetí, která vysvětluje pojmy psychické potřeby, aspirace a výkon, hodnoty a postoje a cíle a jako poslední kapitulu sociální pedagogika, která se zabývá vymezením této disciplíny, její historií, profesním uplatněním absolventů a jejími metodologickými východisky.

V empirické části práce autorka představuje tři hypotézy výzkumu a metodologii zkoumání dotazníkovým šetřením. Ve výsledcích výzkumu uvádí odpovědi na šestnáct otázek v dotazníku uvedených pomocí grafických znázornění a uvádí u nich vztah k poznatkům uvedeným v teoretické části práce. V kapitole vyhodnocení hypotéz jasně uvádí, zda byly potvrzeny, či vyvráceny. V kapitole diskuse shrnuje závěry realizovaného dotazníkového šetření.

Postřehy vedoucího

Mrzí mě, že autorka uvádí jasně cíle teoretické a praktické části práce, ale cíl pro práci jako celek uvádí stejný, jako pro praktickou část.

Potěšilo by mě, kdyby autorka v textu uvedla vztah mezi jednotlivými podkapitolami teoretické části.

Překvapilo mě, že uvedené hypotézy */Studenty motivoval ke studiu sociální pedagogiky především zájem o obor. Aktuální postoj ke studiu je u většiny studentů třetího ročníku negativní. Hlavní nevýhodu oboru spatřují studenti zejména ve špatném finančním ohodnocení./* nekorespondují přímo s definovaným cílem *porovnat motivace studentů ke studiu v prvním a třetím ročníku.* Ve výsledcích výzkumu autorka o motivech a jejich porovnávání hovoří a dotazník definovanému cíli práce také odpovídá.

Ocenila bych, kdyby byly uvedeny informace o respondentech výzkumu konkrétněji - kolik jich bylo zastoupeno ve kterém ročníku ze které školy.

V teoretické části práce oceňuji pestrost využitých zdrojů.

Potěšila mě stylistická obratnost autorky a formální čistota celého textu, včetně seznamu literatury.

Text splňuje kvalitativní a obsahové požadavky, co do práce s literaturou, struktury, definice cíle a realizace výzkumu na bakalářskou práci kladené. Domnívám se, že práce naplnila cíl, který si stanovila.

Z výše uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě.

Návrh otázek k obhajobě

Autorka uvádí, že "*Osobnost je převážně produktem učení*". (str.12) Jak tomu máme rozumět? Považuje například motivy, schopnosti, postoje, vlastnosti a chování za naučené?

Vzhledem k uvedenému textu k motivaci by mě zajímalo, jak vnímá autorka motivaci člověka? /Například jako uvědomovanou či neuvědomovanou, naučenou či vrozenou? Možno uvést do vztahu s některou hierarchií potřeb./

Jak by autorka vysvětlila vztah mezi potřebami a motivy? viz text "*Motivy učební činnosti tvoří komplex, ze kterého se ovšem mohou vydělovat zvláštní skupiny motivů. Některé z nich zaznamenáváme během celého školního období. Jde například o potřebu aktivity, zvědavosti a řešení problémů. (Homola, 1972)*" (str. 13)

Jak by autorka definovala hodnoty vzhledem k uvedenému tvrzení "*Hodnoty jsou jevy, které slouží k uspokojování členů sociálních skupin.*" (str. 18) ?

U vyhodnocení 9. otázky autorka uvádí možné vysvětlení: "*Studenti prvního ročníku nejsou na škole tak dlouhou dobu, tudíž mohou hůře posuzovat, zda je škola dostatečně připraví na budoucí profesi.*" (str. 43) Může uvést příklad jiného možného vysvětlení?

Může autorka uvést vztah svých výstupů výzkumu k jiným podobným výzkumům, je-li s nimi seznámena?

Závěr

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Podpis vedoucího:

Datum vypracování posudku: 27. 8. 2020