

Posudek vedoucího práce

KRATOCHVÍLOVÁ, Hana. *Vzdělávací a volnočasové aktivity v domovech seniorů*. Praha, 2020. 93 s., 11 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Předložena bakalářská práce představuje další z řady závěrečných prací, které jsou zaměřeny na jedno z neaktuálnějších a zároveň nejdiskutovanějších témat současnosti – stárnutí společnosti. Bez přehánění lze v tomto kontextu hovořit až o určité hypertrofii studií, výzkumů a odborných i popularizačních textů. To sice na jednu stranu nabízí dostatek studijního materiálu využitelného k dalšímu zpracování, na straně druhé nastoluje problém stále častější duplicity a opakování již napsaného. Tomuto nebezpečí se částečně nevyhnula ani autorka, ačkoli zvolila problematiku do velké míry disciplinárně hraniční a vysoce multioborovou, nicméně zcela relevantní odbornému profilu katedry.

Práce má rozsah 65 stran výkladového textu a je rozdělena do šesti samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Text doplňuje 11 stran příloh. Celý výklad je poměrně přehledně a logicky koncipován, jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují a rozvíjejí danou problematiku.

2. Odborná úroveň

Ačkoli bych rád ocenil iniciativu a celkové nasazení autorky, výsledek jejího snažení vytváří dojem určité nedokončenosti. Autorka dle mého názoru poněkud podcenila náročnost kvalitního zpracování takto netradičního tématu a ve spojení se snahou odevzdat hotový text v určitém termínu vznikla – navzdory nezpochybnitelnému odhodlání a snaze – práce, která plně nenaplnuje svůj potenciál. Jako zásadní problém vidím především absenci původně zamýšleného šetření, které nebylo z epidemiologických důvodů možné realizovat. Na obranu autorky je třeba uvést, že koncepce závěrečné kapitoly byla původně zcela odlišná, neboť původní plán předpokládal realizaci dotazníkového šetření mezi klienty vybraných domovů. Aktuální podoba je proto výsledkem vynucené improvizace, což se negativně projevilo i na její podobě. Náhradní zvolená varianta tak představuje řešení, které nemá potenciál originální záměr plně substituovat. Práce proto postrádá své přirozené vyvrcholení i možnost odpovídající aplikace a ověření teoreticky rozpracovaných poznatků. Bohužel, v textu prezentovaná analýza tyto předpoklady spíše nenaplnuje. Jedná se prostou deskripci neověřených informací z webových stránek vybraných organizací, jejichž charakter i samotný způsob zpracování neumožňují dosáhnout objektivních a především validních výsledků. Dodatečně přiřazené odpovědi oslovených pracovníků tuto vzniklou disproporci redukuje pouze částečně. Přesto oceňuji snahu autorky práci dokončit navzdory nepříznivé situaci.

Zpracování textu jako celku nicméně dle mého názoru vykazuje odpovídající odbornou úroveň. Autorka se snaží zasadit téma vzdělávání seniorů do širších souvislostí, což se jí alespoň částečně daří. Je nicméně patrné, že některé popisované dílčí celky jsou spíše načrtnuty bez snahy o hlubší analýzu. Pro část textu je tak typická určitá teozovitost a výběrovost. Týká se to zvláště kapitoly 2.2, která místo komplexního vymezení vybraných aktivit obsahuje spíše přehled dostupných statistických údajů. I tento přístup však lze,

s ohledem na zacílení empirického šetření, obhájit. Následující kapitola, věnována vzdělávání seniorů, je již zpracována o poznání zdařileji. Podoba empirického šetření je komentována výše.

3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací obsahuje na bakalářskou práci nadprůměrný počet 100 pramenů, včetně odpovídajícího zastoupení cizojazyčné literatury. Jedná se o kvalitní výběr relevantních zdrojů velmi různorodého zaměření a autorka v celém textu prokazuje svou schopnost korektně s těmito prameny pracovat a citlivě vybírat vhodné odkazy. K výsledné kvalitě zpracování by nicméně přispělo výraznější zastoupení zdrojů z oblasti sociální práce, sociální pedagogiky, případně gerontologie.

4. Grafické zpracování

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně a nevykazuje žádná závažnější pochybení.

5. Jazyková úroveň

Posuzovaný text vykazuje odpovídající stylistikou i gramatickou úroveň a použitý jazyk lze označit za čtivý a srozumitelný. Jako celek tak odpovídá očekávané úrovni jazykového zpracování. Pouze ojediněle se objevují formulační neobratnosti.

6. Podněty k rozpravě

Jaké by bylo možné predikovat odlišnosti ve výsledcích empirického šetření, pokud by mohlo být realizováno dle původních předpokladů?

7. Závěrečné hodnocení práce

Z celé práce je zřejmé, že autorka se v dané problematice orientuje a celý text vykazuje odpovídající odbornou i stylistickou úroveň. Negativním rysem práce je nicméně nekomplexní zpracování některých pasáží, a především absence původně zamýšleného empirického šetření. Je zřejmé, že při zpracování tématu zůstala autorka do určité míry na povrchu problému a nevyužila příležitosti k hlubší analýze. Přesto si však myslím, že se alespoň dílčí cíle práce podařilo naplnit a z toho důvodu doporučuji práci k obhajobě s klasifikací **dobře**.

V Praze dne 28. srpna 2020.

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.