

Název diplomové práce: **Rodičovství matek závislých na drogách**

Řešitelka: Kristýna Burgrová

Vedoucí: doc. PhDr. Eva Křížová, Ph.D.

Oponentka: PhDr. Eva Mašková, Ph.D.

Předkládaná diplomová práce se zabývá problematikou vztahu mezi závislou matkou a jejím dítětem. Svými padesáti normostranami textu (bez anotací a příloh) splňuje požadovaný rozsah pro bakalářskou práci. Teoretická část seznamuje čtenáře ve třech kapitolách se stěžejními tématy problematiky.

V teoretické části je několik překlepů a chyb, které nejsou zásadního charakteru, (str. 10: „...porozumění právům dětí, sepsaným v dokumentu...“; str. 12: „Dalším pozitivními elementy...“; str. 25: „psedobalucinacé“; atd. ...). Dále práce neobsahuje větší množství překlepů či gramatických a stylistických chyb a až na drobné výjimky (např. str. 47: „Klientky...na svůj věk vypadaly...poměrně zchátrale...“) si udržuje kultivovaný jazyk i formu. V citacích považuji za největší problém nesprávné citování legislativních dokumentů.

Koncepce teoretické části práce má logickou strukturu, avšak postrádám smysl kapitoly „1.3 Úmluva o právech dítěte“ v té podobě, v jaké ji autorka předkládá. Jde o pouhou deskriptivu a citaci Úmluvy bez jakéhokoliv přesahu či aplikace na problematiku matek závislých na drogách.

Za poněkud nešťastnou považuji „Praktickou část této práce“, jak autorka sama nazývá poslední kapitolu, čítající šest stran textu. Chybí základní náležitosti, např. kdy popisovaná stáž probíhala. Též je z textu patrné, že autorka měla dostatek času a prostoru pro získání alespoň základních dat pro kvalitativní výzkum. Například přepisy rozhovorů či zápisy ze zúčastněného pozorování (např. str. 47 : „Dle rozhovoru s přítomnými zaměstnanci...“; či str. 49 „Dle rozhovoru s některými klientkami...“), či provedení alespoň základní deskriptivní statistiky, kterou by „praktickou část“ doplnila. Nic z toho se však v textu neobjevuje a tak se čtenáři dostává pouze vágních výroků, (str. 50) „Celkově se po dobu mé stáže chovaly poměrně nedospěle a nezodpovědně.“ zakládajících se výhradně na autorčiných dojmech.

Podoba poslední kapitoly by byla v pořádku, pokud by doplňovala předchozí robustní teoretický základ o pouhou zkušenost a pokud by nebyla vydávána za Praktickou část předkládané práce. Ovšem autorka nepoužila v teoretické části jedinou zahraniční publikaci či odborný článek ze zahraničního periodika, ani nezohlednila aktuálně se vyvíjející trendy

v preventivních programech, např. ten vznikající na Univerzitě Karlově s názvem „*Stop alkoholu v těhotenství*“ na podporu prevence užívání alkoholu v těhotenství. Citované texty pouze zkomponovala, ale neprokázala schopnost shromážděné informace třídit, porovnávat či adekvátně interpretovat, a to ani v Závěru své práce.

Oceňuji zvolené téma, kterému doposud nebyla věnována zasloužená pozornost, ovšem na základě všech výše uvedených nedostatků navrhuji hodnocení práce D – dostatečně.

Případná otázka k obhajobě:

Považujete koncept Terapeutické komunity Karlov za funkční v léčbě závislosti z dlouhodobého hlediska, když sama píšete, že (str. 49): „*Komunita sloužila některým klientkám spíše jako únik před reálným světem.*“?

V Praze dne 1. 9. 2020

PhDr. Eva Mašková, Ph.D.