



UNIVERZITA KARLOVA  
Filozofická fakulta  
Katedra psychologie

## Posudek diplomové práce

**Bc. Kateřiny Antelmanové**

### **Sebepojetí, body image a kvalita života dětí s nadváhou a obezitou ve věku 10 až 12 let**

**FF UK v Praze, 2016.**

Předložená práce porovnává kvalitu života a sebepojetí dětí s nadváhou a obezitou s dětmi s průměrnou váhou ve věku 10 až 12 let. Svým zaměřením je proto dobře využitelná jak pro širší veřejnost, tak pro učitele, dětské lékaře a psychology. Autorka navazuje na české i zahraniční odborné i populárně vědecké publikace a výzkumné studie.

Práce není tradičně členěna na literárně přehledovou a empirickou část (i když je autorka v Úvodu zmiňuje), ale tvoří ji 18 kapitol, přičemž je netradičně očíslován i *Úvod, Závěr, Seznam použité literatury, Seznam grafů a tabulek a Seznam zkratk*. Číslování stránek též netradičně začíná až na stránce s Úvodem. V prvních pěti dále bohatě členěných kapitolách autorka stručně vymezuje klíčové pojmy a shrnuje nejdůležitější poznatky ohledně nadváhy a obezity, vývoje dětí ve věku 10 až 12 let, sebepojetí, body image a kvality života. V subkapitole 2.2 *Body mass index* zmiňuje autorka, že se obezita dělí na 3 stupně, ale bohužel je tu již neuvádí, ani s nimi dále nepracuje v rámci svého výzkumu, což je myslím škoda. V subkapitole 2.5 *Měření BMI dětí a dospívajících v ČR* uzavírá autorka kapitolu větou, že „*U dívek do 14 let je podobný vývoj (Aldhoon Hainerová, 2009)*“ (s. 4), z níž bohužel není zřejmé, zda jde o podobný vývoj jako u chlapců či jako v roce 1951. V následující subkapitolce 2.6 *Růstové grafy* jsem postrádala v současné době pediatrii používaný růstový graf. V první větě subkapitolky 2.10.4 *Kvalita a složení potravy* chybí podnět a tak se nedozvíme, čím „*se vylepšuje především sensorická kvalita potravin*“ (s. 8). V subkapitole 3.1 *Období staršího školního věku* mi chybí propojení vybraných poznatků s tématem práce, tudíž výňatky z učebnic vývojové psychologie působí značně uměle a nelogicky, bez patřičného kontextu. Stejně tak mi chyběl úvod v kapitole 4 *Sebepojetí*, který by tuto kapitolu zasadil do kontextu celé práce. Na konci subkapitoly 5.6 *Obezita a poruchy příjmu potravy* na s. 28 je opakující se odstavec. V kapitole 6 *Kvalita života* se často opakují informace a měla být dle mého názoru lépe obsahově strukturována. Např. subkapitolu 6.3.2 *Pojem kvality života související se zdravím* bych doporučovala zařadit hned na úvod subkapitoly 6.3. Taktéž používání sekundárních odkazů považuji dnes již za nepřijatelné, např. Mareš, 2006 na str. 34 odkaz na Bullinger & Ravens-Sieberer, 1995. Kapitola 7 *Metodologie výzkumu* je kromě posledního a prvních dvou odstavců tvořena výňatky z učebnic metodologie, které nepatří do diplomové práce. **Naopak velmi oceňuji zařazení kapitoly 8 *Etika výzkumu*, kde autorka konkrétně popisuje, jakým způsobem se snažila zajistit etický průběh sběru dat i jejich anonymní zpracování a způsob zveřejnění.** Následující kapitoly přináší výsledky komparativního dotazníkového šetření pomocí dotazníků *SPPC* a *PedsQL* a *Škály siluet postav* na vzorku 211 dětí (117 dívek, 94 chlapců) ve věku 10 až 12 let, rozdělených do klinické (50 dětí s nadváhou

a obezitou, z nich 22 dívek a 28 chlapců) a neklinické (161 dětí percentilem BMI v pásmu normy, 95 dívek a 66 chlapců) skupiny. **Výzkumné cíle i hypotézy jsou stanoveny přiměřeně a v souladu s tématem práce, metody sběru dat i způsob výběru výzkumného souboru jsou v souladu se zvolenou výzkumnou strategií a stanovenými výzkumnými cíli.** Výzkumný vzorek by však stál za přehlednější, kvalitnější a širší popsání. Současně bych doporučovala zařadit jeho popis před kapitolu *10 Metody výzkumu*, protože by pak byla zřejmější volba těchto metod a lépe bychom pak mohli posuzovat i poslední komparativní odstavec na s. 45 v subkapitolce *10.1.2 Forma položek a vyhodnocování*. Taktéž způsob vyhodnocování dotazníku SPCC je zde méně srozumitelně popsán. Na s. 49 v prvním odstavci zapoměla autorka dokončit poslední větu, takže nevíme, co bylo obsahem použité dotazníkové baterie. Autorka výsledky celkem kvalitně zpracovala, avšak zahrnula je do kapitol *13 Analýza dat* a *14 Diskuze*, což opět snižuje přehlednost a lepší orientaci v předložené práci. **Současně však zde nechybí porovnání výsledků a jejich kritické zhodnocení v Diskusi spolu s úvahami nad dalšími možnostmi zkoumání dané problematiky a možnostmi využití získaných výsledků pro praxi.** V *Závěru* postrádám shrnutí všech dosažených výsledků.

V práci je bohužel i mnoho formálních a stylistických chyb (překlepy, chybné stránkování i číslování kapitol, vynechaná slova, čárky, chyby v citacích a odkazech – chybějící ampersandy; odkazy, které nejsou v Seznamu literatury (např. Hainerová, 2009; Thompson; Harter, 2012; Hater, 2012; Léblová, 2010; Varni), v Seznamu literatury je často více autorů než v odkazu; nerozlišení dvou odkazů u Mareše (2006) - nejednotné uvádění křestních jmen odkazovaných autorů v textu, nesprávný odkaz na přílohu na s. 46 atd.

Seznam použité literatury obsahuje taktéž řadu chyb a není tak v souladu se zvolenou normou APA. Chybí zde ampersandy, nesprávné citace kapitol ve sbornících a nesprávné řazení u některých autorů (např. Grogan, Krch, Řičan). Do Seznamu grafů a tabulek bych doporučovala zařadit čísla stránek.

**Práce v několika číslech:** Počet stran: 87 (LP část 37 + Empirická část 31)  
Počet příloh: 3  
Počet titulů: 77 (62 v češtině, 15 v angličtině)

Při obhajobě této práce bych se ráda zeptala na důvody, proč autorka u popisu *Škály siluet postav* uvádí čtyři různé odkazy; zda by nebylo lepší v *Dotazníku vnímání sebe sama pro děti* zopakovat u všech položek úvodní větu „*Platí pro mne:*“ a zda nemohlo dojít při takto konstruovaném dotazníku k chybě měření. Taktéž by mne zajímal názor autorky na podobu obrázků ve *Škále siluet dětských postav*.

**Předložená diplomová práce dle mého názoru splňuje požadavky standardně kladené na DP a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji vzhledem k výše uvedeným výhradám hodnotit známkou "dobře" (3).**