



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Xuan Mai Phamová

Název práce: EU Development Aid: Idealism or Pragmatism?

Obor/Rok: MV 2020

Autor posudku (vedoucí/oponent): Viera Knutelská, Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	8
	Teoretický konceptuální rámec	30	24
	Metodologie, analýza argumentace	40	24
<i>Celkem</i>		80	56
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	2
<i>Celkem</i>		20	15
CELKEM		100	71



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Cílem práce je zkoumat motivace EU při poskytování rozvojové pomoci a určit, zda jsou víc pragmatické či idealistické a zda dochází v tomto směru ke změně. Cíl práce je určitě vysoce relevantní, stejně tak volba konstruktivismu a analýzy projevů reprezentantů EU je vhodná. Jak v úvodních částech práce, tak v samotné analýze má ale práce i zřejmé nedostatky.

I když autorka zmiňuje literaturu k tématu své práce v úvodu i v druhé a třetí kapitole, skutečný přehled literatury a zasazení vlastní práce do jejího kontextu chybí. Bohužel to autorka sama zdůrazňuje členěním textu, viz podkapitola 3.4 *EU's aid motivation in the literature*, která má dvě věty. Představená hypotéza - *In recent years, EU's developmental aid is taking more pragmatic turn* - je pak pouhým předpokladem, není nijak odůvodněna – proč autorka očekává, že došlo k posunu k pragmatičnosti?

Teoretická část, resp. představení konstruktivismu je poměrně stručné a obecné. Následuje obdobná podkapitola o diskurzivní analýze a ani dále v podkapitole metodologie není samotné metodě diskurzivní analýzy věnováno víc prostoru. Vzhledem k následnému postupu a kódování textů považuji za vhodné, aby se autorka při obhajobě blíže vyjádřila k rozdílu mezi diskurzivní a obsahovou analýzou, resp. i k jejich formám.

Samotné zkoumání motivace EU má silné i slabé stránky. Výčet a operacionalizace možných motivů poskytování ODA jsou jasné a opodstatněné. Vhodná je i volba analyzovaných dokumentů a jejich množství. Umístění motivů na ose pragmatismus-idealismus ale už není nijak odůvodněno a autorka se o to ani nijak nesnaží (s.24). V analytické části (podkap. 4.9 *Discussion*) pak autorka připisuje výskytu jednotlivých motivů ve vybraných letech váhu (nula až tři hvězdičky), ale nijak přesněji nedefinuje postup, jak byly tyto váhy stanoveny.

Vedlejší kritéria:

V textu se občas vyskytují neukončené věty nebo věty s problematickou větní stavbou, chybějící hlásky apod. Závěrečné členění zdrojů je problematické (*Websites*), obsahuje nejasnosti (viz *Literature-46*).



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení:

Téma práce, teorie a rámcově i teorie a metodologie jsou relevantní a vhodně zvolené. Navzdory použitým zdrojům zaměřeným na dané téma je ale zasazení do současného poznání slabší, stejně tak autorka podcenila i teoretickou a metodologickou část. I když pro samotnou analýzu zvolila dostatek relevantních primárních zdrojů, výsledek je jen o málo víc než pouhým výčtem zmiňovaných motivací. I vzhledem k formálním nedostatkům a úplnému odmlčení se autorky v komunikaci se mnou (po velmi dobré konzultaci při přípravě projektu) lze předpokládat, že kvalitu práce ovlivnila časová tíseň.

I navzdory uvedeným výhradám ale práce splňuje kritéria kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

Výsledná známka: C

Podpis: