

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Drahoňovská Anna

**Název práce:** Ergoterapeutické vyšetření osob s Guillain-Barré syndromem v produktivním věku se zaměřením na možnost jejich pracovního uplatnění

**Vedoucí práce:** Mgr. Kateřina Rybářová

**Oponent:** Bc. Olga Nováková, M.Sc.

**Akademický rok:** 2019/2020

### 1. Přehlednost a členění práce

Studentka ve své bakalářské práci zpracovává téma Ergoterapeutické vyšetření osob s Guillain-Barré syndromem v produktivním věku se zaměřením na možnost jejich pracovního uplatnění. Jednotlivé kapitoly jsou logicky členěny, obsahově návazné, vyvážené, je patrný plynulý tok textu, který je prokládán vlastními myšlenkami a závěry. Celková struktura bakalářské práce je zdařilá, práce je velmi obsáhlá, s přílohami má 156 stran, což je na bakalářskou práci až příliš velký rozsah. Cíle práce adekvátně navazují na hlavní téma práce společně se základními otázkami, na které práce v závěru odpovídá.

### 2. Formální náležitosti práce

Studentka při zpracování projevila myšlenkovou originalitu, práce je na dobré gramatické i stylistické úrovni. Grafická stránka práce je rovněž zdařilá, v textu se snadno orientuje i přesto, že kazuistiky v přílohách jsou velice obsáhlé.

Podíl praktické a teoretické části je vyvážený, diplomantka používá správnou odbornou terminologii. Studentka pracuje se 104 zdroji včetně elektronických, z toho 31 v jazyce anglickém a 2 v jazyce německém. Citační normy jsou dodrženy částečně. U přímých citací chybí uvedení konkrétní strany (str. 2, 10, 14, 34, 35 a dále). U nepřímých citací studentka v textu opakovaně zaměňuje způsob citování jedné věty a citování celého odstavce, odstavce proto nejsou často správně odděleny a celkově je narušena kontinuita textu. Díky tomu není jednoznačné, na který zdroj je odkazováno. Citace jsou dohledatelné, nenacházím funkční odkaz pouze na autora Vávra, A. et al. (2005). V seznamu literatury chybí ISBN u dvou knih (Pedretti, 1996 a Pfeiffer, 2001).

### 3. Cíl práce

Formulace, cíle a závěry jsou jasné, úplné, přiměřené. Kvalita splnění cílů odpovídá jejich definování. Cíle práce jsou doplněny základními otázkami bakalářské práce, na které studentka v závěru zodpovídá. Argumentace je přesvědčivá.

### 4. Přehled problematiky

Pro zpracování teoretické části bakalářské práce týkající se onemocnění periferního nervového systému, Guillain-Barré syndromu (GBS), jeho forem, diagnostiky, léčby a rehabilitace studentka nastudovala a zpracovala velké množství teoretických informací z převážně recentní lékařské literatury. Pro kapitoly týkající se ergoterapeutického vyšetření zaměřeného na pracovní uplatnění čerpá převážně z ergoterapeutické literatury české i zahraniční. Tato část práce je velice detailně zpracována. Vzhledem k tématu pracovního uplatnění osob s GBS bych rozšířila pasáž týkající se využití modelových činností. Diplomantka velmi často cituje autora Krivošíková (2011), ocenila bych diskuzi pohledu více autorů, zejména zahraničních.

Teoretická část je založená převážně na syntéze teoretických poznatků, praktická část na vlastní zkušenosti studentky z praktické spolupráce s pacienty v rámci svého projektu. V teoretické i praktické části nechybí ryze ergoterapeutický pohled.

## **5. Metody zpracování práce**

V praktické části studentka popisuje cíle své práce, popis tvorby bakalářské práce, použité metody a techniky pro zpracování praktické části práce. Vše je velmi explicitně a podrobně popsáno. Studentka využívá kombinaci kvalitativního (pozorování, rozhovor) a kvantitativního (standardizované nástroje, škály) zpracování údajů. Stěžejní část praktické části tvoří tři obsáhle zpracované případové studie založené na objektivním a subjektivním nálezu získaného z ergoterapeutického vyšetření třech klientů s GBS. Vzhledem k zaměření projektu a jeho cílům je volba metod zcela adekvátně vybraná.

## **6. Přínos pro praxi**

Studentka při zpracování projevila snahu zejména o praktické využití bakalářské práce ve formě uceleného specifického ergoterapeutického vyšetření zaměřeného na možnosti pracovního uplatnění osob s GBS. Rovněž prokázala svou zkušenost a samostatnost ze svého působení v praxi. Práce je velmi přínosná jak z hlediska teoretického (syntéza teoretických poznatků, využitelný přehled problematiky o GBS z české i zahraniční literatury a získání kvalitního materiálu v českém jazyce), tak praktického využití (zpracování konkrétních závěrů a doporučení od ergoterapeuta určené klientovi, potažmo Úřadu práce a lékaři klienta a zároveň poukázat na jejich rozdíly).

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Z bakalářské práce je patrné, že studentka nastudovala velké množství literatury týkající se hlavního tématu práce, velký prostor v práci věnuje rovněž jednotlivým položkám ergoterapeutického vyšetření osob s GBS zaměřeným na možnosti pracovního uplatnění. Ty jsou detailně a uceleně popsány. V praktické části práce a v přílohách vše dokládá na kazuistikách, kde popisuje a analyzuje nasbíraná data a připojuje vlastní nápady ve formě různých modelových činností, které testují kvalitu pracovního výkonu v simulovaných podmínkách. Připojuje rovněž zpracování konkrétních závěrů a doporučení od ergoterapeuta a jejich specifika dle toho, komu je zpráva z vyšetření určena. Studentka obsáhlým a podrobným vyšetřením prokazuje velmi dobré praktické dovednosti při práci s pacienty.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

Výsledky práce jsou přehledně demonstrovány v praktické části práce a v přílohách. Studentka velmi názorně a podrobně rozpracovává jednotlivé případové studie, rozebírá psychosenzomotorický potenciál jednotlivých pacientů ve vztahu k pracovnímu prostředí. Jde o velmi komplexní pohled na problematiku lidí s GBS v produktivním věku se zaměřením na jejich možnosti pracovního uplatnění. Na základě zpracování je vidět schopnost studentky propojit teoretické a praktické poznatky o problematice. Studentka v práci připojuje vlastní názor, což svědčí o hlubším zamyšlení se nad tématem a pochopením podstaty a teoretických východisek tématu aplikovaných v praxi.

## **9. Závěry a doporučení**

Výstupy práce diplomantka diskutuje v diskuzi a závěru práce. Diskuze je na velmi dobré úrovni, svědčí o hlubším zamyšlení se nad tematikou a sebereflexí při zpracování práce této komplexní tematiky. Formulace závěrů a cílů práce jsou jednoznačné v souladu se

stanovenými cíli práce. Na vypracovaných kazuistikách diplomantka ukázala konkrétní rozdíly v závěrech a doporučeních z ergoterapeutického vyšetření určené klientovi, potažmo Úřadu práce a určeného lékaři klienta. Porovnála také odlišné způsoby vyšetření, vyjádřila se k výhodám a nevýhodám použití standardizovaných testů.

#### **10. Aktuálnost práce (hodnotí pouze oponent práce)**

Práce je originálně zpracovaná, téma práce je velmi aktuální a jako velký klad hodnotím důraz na praktické využití práce jak pro ergoterapeuty v praxi, tak pro výuku studentů ergoterapie.

#### **11. Shrnutí hodnocení**

Studentka Anna Drahoňovská zpracovala velmi kvalitní bakalářskou práci, projevila teoretické i praktické znalosti při její realizaci. Vypracovala zdařilou syntézu teoretických informací a poznatků v rámci teoretické části práce, v praktické části velmi dobře zpracovala tři obsáhlé případové studie založené na objektivním a subjektivním nálezu získaného z ergoterapeutického vyšetření třech klientů s GBS.

Jedinou slabou stránkou práce je částečné dodržení citačních norem.

#### **Připomínky a otázky k obhajobě:**

1. V kapitole 1.2.5. str. 16 zmiňujete, že ve Spojených státech je společnost vzdělávána ohledně inkluze osob s disabilitou do zaměstnání, což má na zaměstnanost osob se zdravotním postižením pozitivní vliv. Opíráte se o autora Bieker (2005). Zjistila jste konkrétně jako toto probíhá? Šlo by to dle vás aplikovat a využít i v českých podmínkách?

**Návrh klasifikace práce:    výborně**

**Datum vypracování posudku: 10. 6. 2020**

**Podpis: Bc. Olga Nováková, M.Sc.**

