



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Michal Charypar, Ph.D.

Autor/autorka práce: Pavla Alušíková Dostalíková, DiS.
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
 Název práce: „Velice jest vědě ukřivděno neodkrytím tak vzácného města...“ Aktivita českých archeologů v Řecku, Turecku a Itálii v 19. a na počátku 20. století
 Vedoucí práce: Prof. PhDr. Jaroslav Čechura, DrSc.
 Rozsah práce: 66 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce postupuje důsledně kritikou pramenů rozličného typu a provenience, jež autorka pečlivě shromažďuje a poté zapojuje do svého výkladu; její argumentace v tom smyslu je v průběhu celé práce zpravidla přesvědčivá. Text je soustředěn kolem dvou tematických oblastí, jež spadají do období do 20. let (Koller, Polák) a od 80. let 19. století dále (Seyk/Sejk). Jako literární historik musím ocenit, že známý cestopis spisovatele M. Z. Poláka je zde stavěn do souvislosti takřka nezkoumaných. Málokdy se stává, aby bakalářská práce přinesla i nesporné objevy; za takový pokládám shrnutí dosud neznámé činnosti archeologa V. Seyka/Sejka. Některé partie práce si, též vzhledem k pokročilé stylistické úrovni textu, umím představit i jako publikované články.

Mohu polemizovat pouze ve dvou - přiznávám dílčích - bodech:

1) Dnešní označení států Itálie, Turecko, Řecko (i v podtitulu a průběžně v textu práce) nesouhlasí s dobovým stavem - tyto státy tehdy neexistovaly (žádný z nich ani územně neodpovídá jmenovaným dnešním státům) nebo se teprve v průběhu 19. století vytvořily (Itálie), Řecko bylo součástí Osmanské říše atd. Jako vhodnější by se mi proto jevilo používání názvů konkrétních archeologických lokalit (Pompeje, Trója...), zvláště jestliže se na ně práce z drtivé většiny omezuje.

2) Výslovné označení M. Z. Poláka (v kapitole o něm a znovu v závěrech) jako "zakladatele" některých subdisciplín české archeologie se jeví jako nadnesené, zvláště jestliže se na jiném místě práce vyslovuje zcela správná kritická pochybnost, nakolik byl Polák vůbec archeologem.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak významná se podle Vašeho názoru jeví Kollerova, Polákova a Sejkova archeologická činnost v kontextu soudobé české archeologie (J. E. Vocel, L. Niederle, J. L. Píč ad.)?

Jaké jsou podle Vás možnosti dalšího výzkumu, např. pokud jde o osobnost V. Sejka?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 9. 6. 2020

Podpis: