



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Zdeněk Beneš

Autor/autorka práce: Vít Večeře
 Studijní program/obor: Historické vědy, Církevní a obecné dějiny
 Název práce: Knihovna Státního zámku Litomyšl
 Vedoucí práce: doc. Miloš Sládek
 Rozsah práce: 232100 znaků vč. mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předložená DP je velmi pečlivě zpracovanou analýzou a katalogizací svazové zámecké knihovny s velmi různorodým původem svého knižního fondu jehož osudy jsou jedinečným dokladem kulturní politiky státu pro roce 1945. Tomu je také logicky věnována úvodní část práce. Je strukturována do tématických kapitol, které o daném knihovním fondu informují velmi detailně v logicky strukturovaném sledu a s velkou informační hodnotou. Ocenit je nutné také autorovo heuristické úsilí. Práce je nepochybně pro další studium litomyšlského zámeckého knihovního fondu nepominutelným příspěvkem. Měla by být proto zveřejněna nejenom jako diplomová práce na repositáři Univerzity Karlovy.

Upozorním zde jenom na dvě nepřesnosti, které by bylo třeba pro širší publikaci opravit:

Na str. 55 jde o vztah latinky a novogotického písma. Latinka vznikla v renesančním humanismu napodobením údajného antického římského písma (ve skutečnosti šlo o karolinskou minuskulu), novogotické písmo bylo pokračováním gotické fraktury.

Nepřesnosti najdeme i u výkladů o tiskových technikách: vztah kamenotisku a z něho se vyvinuvšího ofsetu: tisková místa nejsou suchá, nýbrž mastná, proto nepřijímají vodu, což autor na jiném místě kapitoly s úpravou uvádí, citelně chybí zmínka o zasvedení reprodukční fotografie, která podstatným způsobem změnila jak estetickou podobu knihy, tak její informační hodnotu.

Poslední připomínka se týká malého heuristické mezery: O dějinách Pecky máme k dispozici novější a pečlivou monografii Daniely Coganové Dějiny městečka Pecka 1848 - 1990, Pecka 2013.

Celkově považují předloženou diplomovou práci za vysoce kvalitní a přínosnou.

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

1/ Mělo se s německým majetkem v letech 1945-1947/8 zacházet tak, jak se zacházelo, nebo i tady šlo o "mstu na nepříteli"?

2/Jakou úlohu by měli i dnes sehrávat regionální pracovníci v ochraně kulturního dědictví?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 19. 6. 2020

Podpis: