



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

Fr. Benedikt Mohelník OP

Autor/autorka práce: Aneta Fuchsová
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Původ a cíl člověka: Kompatibilita křesťanské zvěsti v interpretaci Tomáše Akvinského s pojetím evoluční psychologie
 Vedoucí práce: prof. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.
 Rozsah práce: 188 606 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Aneta Fuschová si pro svou diplomovou práci zvolila velmi zajímavé a aktuální téma. Celkovému vyznění práce by nejspíš prospělo, kdyby téma bylo vymezeno úžeji, což by umožnilo zabývat se zvolenou problematikou hlouběji. Takto řada pasáží nutně působí velmi schematicky až povrchně. Shrnout celé otázky z Tomášovy Sumy na několika řádcích vyžaduje opravdu solidní znalost Tomášova díla, hluboký vhled do jeho učení a schopnost mistrné syntézy. Podobným neduhem trpí také kapitoly věnované myšlení současných evolučních psychologů. Zde se navíc silně projevuje jisté předporozumění, které prozrazuje poměrně často užívaná částice "prý". Obávám se, že vědci uznávaní ve svých oborech za renomované odborníky, by se tímto způsobem necítili být pozváni jako partneři k rovnocennému dialogu s teologií.

Metoda práce není dle mého názoru jasně a dobře stanovena. V úvodní kapitole Povaha a metodologie vědy (možná až příliš dlouhé) autorka konstatuje zásadní rozdíly v metodě a finalitě (tomášovské) teologie a současných humanitních věd, z čehož je od začátku jasné, že se tyto dva přístupy budou nutně "míjet", což autorka v závěru také "potvrdí". Navíc toto míjení autorka opakovaně naznačuje už v průběhu práce, obvykle na závěr dílčích shrnutí myšlení jednotlivých moderních autorů. Nebylo by však v takovém případě nutné pokusit se hned na začátku vymezit oblasti, kde se tyto dva přístupy mohou skutečně potkávat či kde může dojít s jistěmu průniku, aby bylo vůbec co srovnávat? Sv. Tomáš je v některých odborných kruzích dodnes považován za relevantního autora v oblasti psychologie, což přímo vybízí k úsilí o pečlivé rozlišení v Tomášově nauce mezi přirozenou a nadpřirozenou rovinou, jakkoli je nelze striktně oddělit. Díky takové analýze by se i pro samotnou autorku práce projasnil terén, ve kterém se pohybuje, a výsledné srovnávání by patrně přineslo konzistentnější výsledky.

Přesto nelze autorce upřít úsilí, které vynaložila na seznámení se s Tomášovou antropologií a morální naukou a s významnými díly evoluční psychologie. Věřím, že už to je samo o sobě pro autorku předkládané práce nemalým přínosem.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Lze u sv. Tomáše najít pojem přirozeného cíle lidského života, jak s ním případně nakládá a co by to mohlo znamenat pro dialog s moderními humanitními vědami, jako je např. evoluční psychologie?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 19. června 2020

Podpis: