

**Univerzita Karlova**  
**Fakulta Katolická teologická**

**Zápis o obhajobě disertační práce**

Akademický rok: 2018/2019

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Žaneta Vobořilová-Kadlecová  
**Datum narození:** 1987  
**Identifikační číslo studenta:** 65967705  
**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Obecná teorie a dějiny umění a kultury  
**Studijní obor:** Dějiny křesťanského umění  
**Forma studia:**  prezenční  kombinovaná  distanční  
**Standardní doba studia**  tříletá  čtyřletá  
**Identifikační číslo studia:** 117102  
**Datum zápisu do studia:** 24. 9. 2013  
  
**Datum zkoušky:** 19. 9. 2019 **Místo zkoušky:<sup>1</sup>** Praha  
**Termín:**  řádný  opravný  
**Specializace:** Umění 19. a 20. stol.  
**Název práce:** Památková péče na území hlavního města Prahy v období protektorátu Čechy a Morava  
**Jazyk práce:** Čj  
**Jazyk obhajoby:** Čj  
**Vedoucí práce:** PhDr. Milan Pech, Ph.D.  
**Oponenti:** PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
Mgr. Dana Linhartová, Ph.D.

Předseda přečetl posudek školitele dr. Pecha

Podíl na grantech, práce charakterizován, vyjmenovány archivní fondy; nejpodstatnější kritika NG v Praze.

- Připomínky nadbytečné informace a české kulturní scéně
- Rozlišení, co byly plány a co bylo realizováno
- Která Opatření pomohla
- Plynule nenavazují - částečně mohlo být lépe uceleno

Doc. Zlatohlávek přečetl posudek dr. Linhartové

Zda obsah odpovídá názvu disertační práce  
Více k osobnostem  
Opakovaně nejsou uváděny zdroje

---

<sup>1</sup> město

Závěr postrádá zhodnocení a další směry rozvinutí dané práce  
Chybí vlastní tvůrčí poznatky  
Přínosné pro dějiny, doporučení k obhajobě po doplnění závěru

Dr. Savický přečetl posudek Dr. Czumala

Posudek spíše laudatio  
Mohl doporučit jako objevnou, porozumění  
Soustředění na prof. Kühna  
Objektivní vyrovnaní s tématy

Předseda vyzval studentku k vyjádření se k posudkům:

- Absence pozornosti k dalším památkám a ochraně památek – činnost památkového úřadu za 1. republiky (činnost opomenutých osobností připomenuta pouze v této kapitole, hlavně Václav Wagner, který nejdéle setrval.

Stavební činnost v protektorátu a urbanismus – opřeno o publikace dr. Hořejše

- Téma již zpracováno (v posudku pravděpodobně myšleno, že je opomenuta činnost památkového ústavu na soupis)
- Studentka nenarazila na soupis – pouze ochranná opatření
- Pozemkový katalog; hl. názorem bylo suplovat soupis (dr. Linhartová)
- Pozemkový katalog nesuploval soupis – jedná se o nešťastnou formulaci

Přínos práce - podrobný heuristický průzkum zahraniční i domácí, dalším záměrem práce – zaměřit se na to, co zmiňuje zejména dr. Linhartová (60. léta).

Zahájena otevřená diskuze Dr. Savický – nejhlubší zásah do pražské památkové rezervace

- Likvidace komplexu barokních zahrad na Kampě (rozpor s památkovou péčí)
- Není v archivech památkové péče

Předseda komise zmínil osobní fondy (Ústav dějin umění), Cyril Merhout. Komise se shoduje pokračovat v práci směrem k osobním fondům.

<b>Hlasování komise:</b>	Počet hlasů „prospěl/a“: 3	Počet hlasů „Neprospěl/a“: 0
<b>Výsledek zkoušky:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> prospěl/a	<input type="checkbox"/> neprospěl/a
<b>Předseda komise:</b>	Prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D. Prof. PhDr. Jiří Kuthan, Ph.D.	..... (omluven/nepřítomen)
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Milan Pech, Ph.D. doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D. PhDr. Nikolaj Savický, Ph.D.	(omluven/nepřítomen) ..... .....