



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav asijských studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení: Helena Chrdlová
Studijní obor: Japonská studia
Název práce: **Haga Jaiči a jeho role při formování teorie výlučnosti japonského národa (nihondžinron)**
Vedoucí práce: doc. Ing. Jan Sýkora, M.A., Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	3
Logická stavba práce	(6 b)	4
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	1
Stylistická úroveň	(4 b)	1
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	2
CELKEM		11

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení:

Práci **doporučuji** k obhajobě, navrhuji hodnocení **dobře**. Práce je ovšem na hranici přijatelnosti. Považuji za nezbytné zde zmínit, že toto hodnocení zohledňuje doporučení Posudku funkční diagnostiky Psychologického poradenského centra FF UK, které hodnotitele této BP vyzývá k určité toleranci jednodušší stylistiky a k tolerování absence komplikovaných souvětí a složitějších slovních obrátů. Bohužel jsem nucen konstatovat, že ani jednodušší formulace mnohde nezabraňují uvádění nesmyslných obrátů.

Otázky do diskuse nemám.

- 1) Studentka stále udává v zadání práce název již zrušeného ÚDV.
- 2) Hloubka přístupu: studentka jen minimálně zlepšila mnohé problematické formulace, které jsou indikací schopnosti vyjádřit dostatečně přesně uchopení tématu, mnohé věty ze samotného Úvodu nemají hlavu ani patu, logicky na sebe nenavazují. Nikterak nevysvětluje, jak skutečně metodicky postupovala, i když tvrdí opak.
- 3) Práce s literaturou: Trpí nejednotností (některé autory opakovaně cituje bez vrocení); nízkou úroveň mají i poznámky pod čarou; vyvozuje zcela nesprávné závěry z literatury (viz s 14 o rozdělení jap. obyvatelstva na „bohaté vlastníky podniků a zaměstnance“); ledabyly uvádí názvy děl (Fukuzawy J.); nebo autora přes zmínku neuvede (o Takajamovi s 19)
- 4) Stylistika: V práci zůstávají nesmyslná sousloví, pojmy a věty (za všechny viz s 12), nicméně tu a tam je patrné jisté zlepšení.
- 5) Úprava práce: neuvádí znaky (s 19 Kokumin dómei), ukázka úrovně práce se znaky - viz na s 25, nebo použití pojmu „Fúdó“ (správně „Fúdo“) (s 38).

Korespondenční adresa:
Ústav asijských studií
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Sídlo: Celetná 20, 116 38 Praha 1

Tel.: (+420) 221 619 723
(+420) 221 619 718-720
uas.ff.cuni.cz
<https://uas.ff.cuni.cz/>



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav asijských studií

Práce má při popisu poměrů (do s21) charakter jakési encyklopedie náhodně a ledabyle zpracovaných hesel bez vnitřní soudržnosti.

Datum: 10. 6. 2020

Podpis oponenta

Korespondenční adresa:
Ústav asijských studií
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Sídlo: Celetná 20, 116 38 Praha 1

Tel.: (+420) 221 619 723
(+420) 221 619 718-720
uas.ff.cuni.cz
<https://uas.ff.cuni.cz/>