

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Hrbáčková Anna

**Název práce:** Hokejové zpravodajství a publicistika očima žen a mužů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Anny Hrbáčkové patří mezi ty obsahově originální a obor dále posouvající, se kterými se člověk v roli konzultanta nesetkává často. O výjimečnosti práce svědčí i skutečnost, že anglický článek, který z jejích výsledků diplomantka sestavila, je aktuálně posuzován v redakci jednoho z nejlepších světových oborových odborných časopisů Journalism Practice, což je něco, čeho nedosáhne ani část dlouholetých českých výzkumníků, natož magisterští studenti. Je velká škoda, že se Anna Hrbáčková nakonec nerozhodla pro pokračování v doktorském studiu.

Nyní k obsahu práce samotné. Téma sportovních novinárek patří v zahraniční literatuře k poměrně dobře zpracovaným, jak je evidentní i z rešerše literatury v diplomantčině práci. V drtivé většině případů se ale u studií, které na toto téma byly publikovány, jedná o výzkum pomocí rozhovorů s novinářkami a novináři či o pozorování jejich práce. Část autorek a autorů pak na základě toho dovozuje, že obecně existuje z různých důvodů rozdíl mezi způsobem zpracování sportovních událostí ženami a muži. Anna Hrbáčková se tento aspekt rozhodla zanalyzovat zcela logicky (a přitom v kontextu předchozího výzkumu netradičně) na základě porovnání obsahů, v tomto případě ještě u jednoho z nejvíce maskulinně vnímaných sportů v ČR, tedy ledního hokeje. A dospěla k závěru, že to, co jiné autorky a jiní autoři predikují pro tzv. ženské a mužské psaní pouze na základě rozhovorů s tvůrci mediálních obsahů či pozorování, v případě porovnání příspěvků a článků o hokeji v České televizi a v Mladé frontě DNES nelze potvrdit. Existence tzv. mužského a ženského psaní, respektive rozdíly ve způsobu zpracování založené pouze na pohlaví autorky/autora se u jejího vzorku novinárek a novinářů nepotvrdila. Spíše se zdá, že daleko více záleží na individualitě každé autorky či autora než na tom, zda se jedná o muže, či ženu. Analýza je kvalitně zpracovaná, výsledky přesvědčivé. Samozřejmě by stálo zato výzkum dále rozšířit o výzkum srovnání mediální produkce dalších autorek a autorů či jeho replikace u jiných sportů, to může být úkol pro další kvalifikační práce. Dotazy nekladu žádné, s diplomantkou jsme během její práce na textu diskutovaly často a vše jsme si vyjasnily.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda byla nižší než 5 %, pouze 2 %, a všechny shodné texty byly řádně zdrojovány (jednalo se o články z idnes.cz, citované v práci).
-----	---

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně  
B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 6. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***