



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující/ho: Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D.

Posudek: vedoucího/vedoucí oponenta/oponentky

Autor/autorka: Bc. Irena Krejčová

Název práce: *The Use of the Comma in the Multiple Sentence in English: An Analysis of the English Conventions and Style Specifics of the Comma in Academic Prose*

Rok odevzdání: 2019/2020

Předložena jako práce: bakalářská diplomová

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepříliš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:



vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

- Autorka si zvolila výrazně variabilní jev, jehož popis je nutně komplexní a tudíž i náročný.
- Zvládla k němu nastudovat úctyhodný rozsah literatury a práce se díky tomu vyznačuje poměrně solidním teoretickým úvodem, který překračuje úžeji vymezenou praktickou část.
- V té bych vyzdvihl především kvalitativní část analýzy, ve které se ukazuje autorčin smysl pro detail, např. když se neopomíná idiolekt jednotlivých autorů apod.
- Celkově je práce úctyhodná rozsahem, šíří problému, hloubkou detailu i celkovým zpracováním.

Slabé stránky práce:

- V teoretické části autorka přirozeně prezentuje sekundární zdroje, které si někdy odporují. V takových případech je ale vhodné k zjevným rozporům zaujmout stanovisko a nenechávat je v tomto smyslu bez komentáře. Jde např. o prezentaci prosodické a gramatické interpretace interpunkce (s. 14) nebo úvodu kapitol 2.7.1 a 2.7.2., případně o třetí odstavec na s. 43. Práce tak někdy působí rozporuplně.
- Může se ale jednat o nejasnou argumentaci, protože v několika případech je cítit jisté zmatení, byť nejde o sekundární literaturu. Např. hned v abstraktu autorka uvádí „V současné angličtině převažuje deskriptivní přístup, z čehož lze vyvodit, že úzus kolísá.“, což je zjevná záměna příčiny a následku. Podobně pak „Nevertheless, the issue with the distinction is rather complex, for linguists tend to differ in their standpoint.“ (s. 22), případně se některá tvrzení zdají až tautologická, např. „The most frequent factors in comma omission were mostly semantic tightness (i.e. the clauses were in a close semantic relationship) and prosody. Semantic tightness largely resulted from the fact that the comma was absent...“ (s. 46).
- Práce také trochu trpí nevyjasněným postojem deskriptivně-preskriptivním. Ve výzkumné, a tedy popisné práci by bylo vhodné formulovat postoje k jazyku z jiné perspektivy než např. „Although the comma in (10) is omitted, its use would not be incorrect“ (s. 19) nebo „In fact, all three examples of punctuation were in accordance with the rules of grammar“ (s. 51) atp.
- V praktické části vidím několik problémů metodologických. Předně se často operuje s hodnotícími formulacemi, ke kterým ale chybí konkrétní údaje/hodnoty. Např. „Only marginally was there found another factor...“ (s. 47), „...the factors of position and length contributed to a lesser extent“ (s. 60) nebo „the comma usage varied considerably more than in compound sentences depending on a wider range of clause subtypes“ (s. 68).
- U Figure 10 chybí popis zkratk A: a D:.

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

- Zvláště u případů jako je ten citovaný výše na s. 68 není jasné, jak autorka zmíněné rozdíly poměřuje. Z toho následně vyplývají nejasnosti, jako např. u konstatování „greater usage stability“ (s. 56). Může autorka vysvětlit, co se tím zde myslí? Nižší variabilita v užití čárky (když poměr je zřejmě 54/46)?
- Autorka by mohla konkretizovat tvrzení na s. 42 „As expected, the comma in adverbial clauses ... varied in proportion to quantity of the various types of the clauses“.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

- Srovnání vlivů jednotlivých faktorů není úplně přehledné a statisticky nepříliš průkazné. Mohla by se autorka při obhajobě zamyslet nad tím, proč a jak by se v práci dala využít tzv. multivariate analysis, konkrétně např. principal component analysis? Nejde o to, aby se ji pokusila na práci aplikovat, pouze o zamyšlení, v čem by práci mohla prospět, resp. v čem práci chybí.
- Chtěl bych poprosit o rozvedení příkladu 16, jehož analýza na s. 51 mi není jasná.

Další poznámky: Drobné formální chyby jsem značil a poznámky zanesl do elektronické verze práce.

Navržená klasifikace:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze, 8.6.2020