



Vyslovení neplatnosti součásti státní zkoušky „obhajoba diplomové práce“, na základě stanoviska přezkumné komise, že obhájená práce není původní a jde o plagiát.

Po provedených řízeních vydala rektorka Univerzity Karlovy rozhodnutí č. j. UKRUK/300367/2023-11, že součást státní zkoušky, obhajoba diplomové práce s názvem „China’s Sharp Power: How China Seeks to Influence and Coerce its Neighbours“ konaná dne 22. 6. 2020, je neplatná.

Dnem, kdy rozhodnutí nabylo účinnosti, pozbyl účastník řízení vysokoškolského vzdělání získaného studiem daného studijního oboru a akademického titulu magistr. Dále pozbyly platnosti vysokoškolský diplom a dodatek k diplomu.

Declaration of the invalidity of the section of the state examination “thesis defence” based on the review committee’s opinion that the defended work is not original and constitutes plagiarism.

Following the proceedings, the Rector of Charles University issued a decision, ref. no. UKRUK/300367/2023-11, stating that a section of the state examination, defence of the thesis entitled “China’s Sharp Power: How China Seeks to Influence and Coerce its Neighbours” held on 22 June 2020, is invalid.

On the day the decision became effective, the participant in the proceedings surrendered their higher education degree obtained by studying the specific area of study and the academic title of Master. Moreover on that day, their university diploma and diploma supplement became invalid.



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Roman Štěpař

Název práce: China's Sharp Power: How China Seeks to Influence and Coerce its Neighbours

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2019/2020

Autor posudku (vedoucí): Jan Karlas

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	14
	Metodologie, analýza argumentace	40	19
<i>Celkem</i>		80	43
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	8
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	18
CELKEM		100	61



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Práce se zaměřuje na smysluplnou otázku: jak Čína používá sharp power (SP) vůči různým zemím a co vysvětluje rozdíly v jejím používání. Práce bohužel zaměňuje termíny závislá a nezávislá proměnná. Za nezávislou proměnnou chybně označuje SP a za závislé proměnné vysvětluje faktory. Vysvětlující faktory jsou definovány poměrně jasně. Chybí však jejich větší zakotvení v teoretické literatuře a podrobnější zdůvodnění toho, proč by měly používání SP ovlivňovat. Např. v souvislosti s historií práce nespecifikuje žádnou očekávanou vazbu mezi ní a používáním SP. Podobně s kulturou nebo ekonomickými vazbami.

Velkým nedostatkem práce je, že v rozporu s výzkumným designem neodděluje analýzu chování Číny vůči vybraným zemím a příslušných vysvětlujících faktorů. Standardní postup by byl nejprve nějak charakterizovat chování Číny a pak se pokusit identifikované rozdíly vysvětlit. Práce se však rovnou zabývá vysvětlujícími faktory. Autor tak jen předpokládá, že Čína používá SP vůči všem vybraným zemím, aniž by její používání v jednotlivých případech skutečně popsal a srovnal.

V důsledku toho je obtížné porozumět v obecné rovině provedené analýze. Autor by měl v jednotlivých případech testovat stanovené hypotézy na základě celkové charakteristiky čínského chování v daném případě. Ta ale není předem nastíněna. Práce tedy hypotézy netestuje – jen ve vazbě na vytčené aspekty diskutuje různé aspekty čínského chování.

Celkově tak práce nemůže zodpovědět ani jednu z obou výzkumných otázek – rozdíly v čínském chování systematicky nepopisuje a stanovené hypotézy netestuje. Problém je ovšem hlubší – jednotlivým případovým studiím schází jasná analytická linka, která by činila rozbor srozumitelný. Celkově je tedy práce ne zcela jasně strukturovaným popisem počínání Číny vůči daným zemím, nikoliv analýzou míry používání SP a jeho důvodů.

Silná stránka práce je v použití značného množství zdrojů zabývajících se aktivitami Číny v daných zemích.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vedlejší kritéria:

Bez připomínek.

Celkové hodnocení:

Práce se zaměřuje na zajímavé a důležité téma a klade si nosné výzkumné otázky. Pracuje dostatečným množstvím zdrojů. Celkově ji ale bohužel nepovažuji za příliš zdařilou. Chybí vymezení kritérií pro systematický popis používání SP v jednotlivých případech. Vysvětlující faktory nejsou zakotveny v teoretické literatuře a chybí podrobnější zdůvodnění toho, proč by měly používání SP ovlivňovat. Případové studie se nezabývají disciplinovaným popisem používání SP, místo toho rovnou rozebírají vysvětlující faktory. Hypotézy ale netestují. Práce nedává podloženou a jasnou odpověď ani na jednu z výzkumných otázek.

Výsledná známka:

D

Podpis: