



## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Téma práce:** Příprava žadatelů o osvojení a pěstounskou péči

**Autor:** Bc. Andrea Dvořáková, Dis.

**Oponent:** Mgr. Sylvie Stretti

**Hodnocení práce:**      **1 2 3 4 0**      **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

1. Formulace cílů	<input type="text" value="3"/>
2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru	<input type="text" value="1"/>
3. Postup řešení	<input type="text" value="3-4"/>
4. Vhodnost použitých metod	<input type="text" value="3-4"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="3-4"/>
6. Splnění cílů	<input type="text" value="3-4"/>
7. Originalita	<input type="text" value="1"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="1"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="1"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="2"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="1"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="1"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="1"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="2-3"/>

**Celkové hodnocení:**      výborně       velmi dobře       dobře       neprospěl   
(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

**Další připomínky a vyjádření** (možnost pokračovat i na druhé stránce):

Cíl práce: Diplomantka si stanovila více cílů práce - (1) Jak žadatelé vnímají přípravu na náhradní rodinnou péči a (což lze vnímat jako druhou) zda pro ně byla přínosnou (2) jestli jim příprava poskytla nové informace o náhradní rodinné péči. Zároveň formuluje také cíl (3) "co bylo motivací" stát se pěstouny a (4) "zda žadatelé studovali před podáním žádosti téma teoreticky" Domnívám se, že cíl 2 nesouvisí s ostatními a cíle 1, 3 a 4 by bylo lépe vyjádřit jako základní výzkumnou otázku z hlediska metodologického rámce. Postrádám v práci operacionalizaci, reflexi výběru vzorku ve vztahu k možnosti generalizovat data, reflexi kvality realizovaného výzkumu, informace o návratnosti dotazníku, dále postrádám rozvahu o analytických nástrojích - nabízí se využití chí-kvadrát testu, nicméně to by znamenalo, že by autorka musela odpovědi na některé položky jinak kategorizovat z hlediska zpracování dat. V práci diplomantka stanovuje hypotézy, ale nejsou zřejmě s ohledem na cíle práce a například H2 je zcela mimo cíle formulované jako 1 až 4, podobně tak H3. Když už diplomantka stanovuje hypotézy, pak by s nimi takto (když navíc výzkum rámuje do kvantitativního designu) měla zacházet, měla by tedy pracovat s principy statistického testování nulových hypotéz (NHST). Konceptuální stránka: Diplomantka se tematicky věnuje tomu, co souvisí s cíli práce, nicméně pokud se ptá na to, jak "vnímají" žadatelé přípravu, pak by měla konceptualizovat také termín

vnímání, resp. sociální vnímání, protože bez toho dělat operacionalizaci v podstatě není možné. Stejně tak konceptualizovat motivaci (s ohledem na cíl 3) jen na základě Sborníku příspěvků k aktuálním tématům náhradní rodinné péče je zcela nedostačující. Navíc se zdá (dle podoby a znění Sborníku), že nebyl tento text recenzován, není v něm dostatečně dodržena norma odkazování, kterou bych v odborném zdroji očekávala - tedy z mého pohledu by neměl být využit pro psaní kvalifikační, respektive diplomové práce.

Navrhované hodnocení: Celkově práce formálně, rozsahem, citační normou a jazykovou úrovní splňuje kritéria kladená na diplomovou práci. Teoretická část práce je srozumitelná, logicky navazující a v pořádku, oproti tomu praktická část naprosto postrádá metodologii výzkumu a shledávám v ní mnoho nesrovnalostí, kdy předkládaný text, dle mého názoru, nesplňuje kritéria standardně kladená na diplomové práce a proto navrhuji hodnocení 3-4. Proto prosím diplomantku, aby v rámci obhajoby ukázala, jak by postupovala, pokud by cíle skutečně měla ověřit principem NHST. V případě, že je pro autorku tento princip nevhodný, žádám o věcnou argumentaci o volbě jiného způsobu vyhodnocení hypotéz (příčemž postup, který autorka navrhuje, v předkládané práci není v pořádku, s ohledem na sociálně-vědní uchopení a možnost výzkum konzultovat i v seminářích a přednáškách zaměřených na výzkum)

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Na str. 67 je tučně uvedeno: Role a kompetence v systému příprav – prosím, o zarámování, k čemu se to vztahuje, co je cílem, proč to tam je?
2. Předložte, prosím, konceptualizaci termínů „vnímání“ a motivace a následnou operacionalizaci.
3. Prosím diplomantku, aby v rámci obhajoby ukázala, jak by postupovala, pokud by cíle skutečně měla ověřit principem NHST. V případě, že je pro autorku tento princip nevhodný, žádám o věcnou argumentaci o volbě jiného způsobu vyhodnocení hypotéz (viz výše)

Datum: 2.6.2020

Podpis: Sylvie Stretti