

Název práce: **Náboženská homofilie v prostředí sociálních sítí**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **nedoporučuji k obhajobě**

Vedoucí práce: Mgr. Josef Šlerka, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jakub Fiala

Řešitelka práce: Markéta Andršová

Slovní hodnocení práce

Předložená práce řešitelky Markéty Andršové zaujme atraktivním výběrem tématu, název práce slibuje vzhled do problematiky v českém prostředí prakticky neprobádané, avšak tím bohužel výčet pozitiv, jež mohu jako oponent k práci vyslovit, bezvýhradně končí.

Práce vykazuje tolik dílčích i zásadních strukturálních nedostatků, že jejich úplné vyjmenování není v možnostech tohoto posudku, níže proto uvádím pouze některé.

Abstrakt předložené práce neladí s tím, co je uvedeno v zadání, což vzhledem k tomu, že je tvořeno pouze jednou větou: "Autorka se v této bakalářské práci bude zabývat asortativním párováním několika vybraných náboženských skupin, jejich následným prezentováním se na sociálních sítích a tím, jak komunikují interskupinově a jaký postoj zaujímají vůči skupinám s jinými náboženskými preferencemi," lze vnímat jako výstražné varování, že řešitelka (teoreticky) mohla sice vypracovat zajímavou práci, avšak již na samotném jejím začátku je evidentní, že jiného obsahu, než k jakému ji zadání zavazuje.

Za povšimnutí potom stojí i to, že abstrakt označuje za hlavní část práce výzkum, ten je zařazen do tzv. praktické části práce, jež začíná dle obsahu na s. 46 a končí na s. 59. Pokud by čtenář očekával, že rozhršení nabídne příloha práce, musím jej zklamat, v té je pouze jakási neoznačená tabulka, bez nadpisu či jakéhokoliv klíče, jak ji číst. Stejná tabulka je koneckonců i součástí hlavního souboru práce - viz s. 91, kde je opatřena nadpisem Seznam příloh a na úplném konci nenápadným popiskem "Tabulka 2", který je však nejspíš jen jakýmsi náhodným reliktem, jež ve skutečnosti patří k tabulce na přelomu s. 58-59.

Kapitola *Úvod do problematiky* je jedním slovem příšerná, absolutně zde chybí alespoň základní vysvětlení, proč se informace dozvídáme, nebo kam práce směřuje? Většina textu je souvislou přímou citací a poslední dva odstavce, které jsou skutečně autorským textem řešitelky, jsou napěchovány nepřesnými a nepromyšlenými obraty ("Informační věda **jde s dobou** a ve své nynější podobě **je její interdisciplinární charakter využíván více než kdy předtím**. Díky rozvoji informačních technologií jsou **životní cykly informací** snadněji pozorovatelné a srozumitelné, mezioborové výzkumy se stávají dostupnější široké veřejnosti, stejně tak se od počátku milénia stala díky **explozivnímu vývoji sociálních sítí snadno dostupná mezilidská komunikace**."). K odbornému stylu a očekávané úrovni vyjadřování závěrečné bakalářské práce se předložený text ani zdaleka nepřibližuje.

Zapojování citací a parafrází do hlavního textu (a s tím spojené odkazování ke zdrojům) je jedním slovem lajdácké; úzus standardizace ani normativní doporučení nejsou dodržena. Odkazování ke zdrojům za pomoci číselných odkazů je pro text takového rozsahu krajně nevhodné, přiřazení čísel zdrojům je potom náhodné, nejsou přidělena ani podle pořadí výskytu v práci, ani není seznam zdrojů abecedně uspořádán. Řešitelčin přístup vůči čtenáři je dle mého názoru bezohledný, ačkoliv je práce odevzdána do univerzitního repozitáře výhradně jako elektronický dokument, čísla zdrojů nejsou prolinkována se seznamem.

Konkrétně považuji například za zavádějící výběr zdroje, který řešitelka používá k teoretickému ukotvení, není totiž obecného charakteru, nýbrž se jedná o zdroj pojednávající přímo o prostředí sociálních sítí. > To se dá označit za manipulativní techniku. Jedná se o zdroj označený číslem [8], konkrétně MCPHERSON, Miller, Lynn SMITH-LOVIN a James M'COOK. BIRDS OF A FEATHER: Homophily in Social Networks. *Annual Review of Sociology*. Annual Review, 2001, **2001**, 415-44. Právě k němu odkazuje jak na konci kapitoly *Historie*, tak na začátku kapitoly *Význam a princip homofilie*.

Podobně nepříjemný dojem lze získat například z využití zdroje označeného číslem [9], ke kterému řešitelka odkazuje na s. 13, když na základě parafráze části odstavce hesla *News aggregator* z encyklopedie Britannica tvrdí, že sociologická teorie homofilie "udává nám pravděpodobnost vylučování zpráv z obsahu uživateli". Ovšem to se v odkázaném odstavci neříká, je zde použito sloveso describe a o pravděpodobnosti není v odstavci žádná zmínka,

dochází zde tedy k posunu významu. Celkově potom volba zdroje působí dojmem účelového výběru, který záměrně zanedbává kontext a čtenáře vede k mylným předpokladům.

Místy je text zcela nesrozumitelný, jednak kvůli obrovskému množství překlepů (když na s. 14 dojde k záměně slov homosexualita a homofilie, jedná se prakticky o úsměvnou situaci, často větám kvůli překlepům jednoduše není rozumět), jednak protože mu chybí struktura. Myšlenky jsou předkládány náhodně a obvykle bez vysvětlení. Klíčové pojmy nejsou ani vysvětleny, ani zasazeny do kontextu. Řešitelka přebírá informace (ať už ve formě parafrází nebo citací) a představuje je tak, že pro jejich porozumění je (a) nutné se seznámit s obsahem původního zdroje, (b) hádat - co autor/ka zdroje zamýšlel/a.

Řešitelka předkládá informace velmi nesrozumitelným způsobem, jsou sice organizovány do společných tematických kapitol, ačkoliv úroveň hierarchie je nejasná. Například by se dalo očekávat vzhledem k názvu práce, že na kapitolu *Náboženská homofilie* bude položen důraz, avšak její rozsah tomu rozhodně neodpovídá, tvoří ji pouhé čtyři odstavce. A tak přestože v úvodu je naznačeno, že právě tato kapitola je z povahy dominantní, organizačně je na stejné úrovni jako kapitoly tvořené jedním odstavcem, např. *Genderová homofilie* (ta dokonce není vůbec uvedena v obsahu) nebo *Homofilie jako bariéra*; jako by v mezerách chyběly celé odstavce, které by obsah propojovaly. Uprostřed čtení kapitoly *Etnická a národnostní homofilie* tak čtenář snadno zjistí, že si už vůbec nevzpomíná, co bylo řečeno na začátku a proč se vlastně s těmito vybranými výzkumy seznamuje? Zcela stranou potom stojí zařazení kapitol, o jejichž přínosu k tématu seriózně pochybuji, například *Homofilie ve vztazích*, *Homofilie a online-dating prostřednictvím Tinderu*.

Zpracování tzv. praktické části je tragické, text je nepřesný snad v každé druhé větě, ačkoliv je patrná jakási snaha o naplnění očekávání, realizace je čistě formální a o analytické práci nemůže být řeč, charakteristické nedostatky z teoretické části jsou zde jen umocněny.

Formální úprava práce je otřesná, nadpisy nemají jednotnou podobu, mezery mezi odstavci jsou nekonzistentní a nejspíše tvořené vynechanými řádky, text se vizuálně rozpadá na nelogické části. Úvodní stránky práce jsou číslovány římskými číslicemi, obsah je naproti tomu označen arabskou číslicí 1, což je v rozporu s územ; číslování stránek tedy neodpovídá

skutečnosti. Chybí desetinné třízení, jež by čtenáři alespoň trochu usnadnilo orientaci v textu. Text také není zarovnán do bloku. Má-li být předložený elektronický dokument jediným odkazem vypracované práce, jeho úprava je to pro mě jednoduše neakceptovatelná.

Celkově konstatuji, že troufalost řešitelky předložit práci v takové podobě k obhajobě je pro mě projevem neúcty vůči vedoucímu práce i celé komisi.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>viz textová část posudku (2 b.)</i>	0 – 40 bodů
přínos práce	<i>zpracování práce zcela limituje možnosti přínosu textu pro čtenáře (0 b.)</i>	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>práce se zdroji je nevhodná, jejich zapojení do hlavního textu je zavádějící, jsou užity cizojazyčné zdroje (3 b.)</i>	0 – 20 bodů
slohové zpracování	<i>styl práce se ani neblíží očekávané úrovni vyjadřování (0 b.)</i>	0 – 15 bodů
gramatika textu	<i>jazyková úroveň je špatná (0 b.)</i>	0 – 5 bodů
CELKEM	5 bodů (nedoporučuji k obhajobě)	

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 5. 6. 2020

.....

Mgr. Jakub Fiala