



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta

Autor práce: Lukáš Jarolím
Název práce: Politické aspirace identitárních hnutí
Autor posudku: doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.
Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Základní charakteristika práce.

Jedná se o ryze teoretickou práci z oblasti, v níž se překrývá sociologie politiky s politologií a politickou filozofií. Sledované otázky jsou zkoumány a promyšleny na velmi obecné rovině. Text je zpracován kvalitně, avšak poněkud „úsporným“ způsobem (má rozsah 62 str., seznam literatury má 28 položek).

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má zřetelně formulovaný cíl a k němu systematicky směřuje. Vše je zpracováno na velmi dobré odborné úrovni. Za poněkud problematické považuji to, že úvahy obsažené v práci se pohybují ve velmi obecné poloze, což vede k tomu, že se z nich do určité míry vytrácí to, co je pro jednotlivá konkrétní identitární hnutí charakteristické. Shrnutí, která jsou obsažena v subkapitole 4.4, jsou např. tak obecná, že je možné naprostou většinu z nich vztáhnout i k jiným hnutím, než jen k těm, která byla předmětem analýzy.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Autor hovoří o explorativním přístupu, se kterým hodlá přistupovat k analýze manifestů, teoretických děl a základních myšlenek identitárních hnutí. Povahu tohoto explorativního přístupu ovšem blíže nevysvětluje.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Práce má od začátku do konce teoretickou povahu. Její jednotlivé části na sebe logicky a plynule navazují.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Výklad problémů i argumentace jsou formulovány logicky, přehledně a přesvědčivě. Určitý problém spatřuji v tom, že autor ve svém výkladu „zredukoval“ („očesal“) charakteristiky zkoumaných hnutí na

jakési jejich obecné filozofické „podstaty“, díky čemuž z jeho interpretací vypadla řada konkrétních charakteristických rysů, které mnohým ze sledovaných myšlenkových směrů teprve dodávají jejich charakteristický „kolorit“ (u Evoly je to např. příklon k esoterismu, u Benoista inklinace k fašismu, u Dugina návaznost na ideje euroasijství atp.).

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Práce se dotýká velmi důležitého a aktuálního tématu. V kontextu domácí české sociologie se jedná o inovativní záležitost. Autor, domnívám se, tématu dobře rozumí. Zdá se mi, že z něj mohl vytěžit více, než předložil v posuzované studii.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Diplomant postupy empirického výzkumu ve své práci nepoužívá.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Práce na důležité téma je zpracována seriózním způsobem. Zaměření na abstraktní principy sledované problematiky ovšem vede k tomu, že působí dojem přílišné obecnosti a v důsledku toho – možná paradoxně – i určité povrchnosti, ale také „sterility“.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Jak již bylo konstatováno, práce má rozsah 62 str. a seznam literatury má 28 položek, což na diplomovou práci není mnoho.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autor pracuje s relevantní, často cizojazyčnou literaturou, nicméně odkazovaných pramenů mohlo být rozhodně více.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práce je napsána kultivovaně, srozumitelně a čtivě. Jenom na několika místech jsem se sešel s formulacemi, které na mne nepůsobily příliš obratně (jako např. hned na str. 8, kde se píše, že: „Termínem sociálních hnutí se sociologie zabývá již od svého počátku...“ – o jevech, které jsou dnes označovány jako sociální hnutí, to určitě platí, ale zda byl přitom od začátku používán výraz/ termín „sociální hnutí“, si nejsem jist).

Další poznámky

To, že autor formuluje jakási sociotechnická „doporučení“ pro identitární hnutí (na str. 56-57) mi přijde poněkud úsměvné.

Celkové hodnocení práce

Práci hodnotím jako velmi dobrou.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Co autor rozumí pod pojmem „explorativní přístup“ v kontextu vlastního výzkumu?
- 2) O jaké další aspekty (ke kterým se autor zatím nedostal) by bylo vhodné výzkum identitárních hnutí do budoucna rozšířit, a proč?

Datum: 19. 8. 2016

Podpis: Jiří Šubrt