

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2018/2019
Autor práce	Michaela Matějková
Název práce	Muskuloskeletální problémy dolních končetin u profesionálních tanečnic baletu
Oponent práce	Mgr. Júlia Demeková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	2
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	2
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	81
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Práce studentky MATĚJKOVÉ je rešeršně – kazuistická, se zajímavým tématem potíží dolních končetin u baletek. Studentka k psaní práce přistupovala, soudím, s osobním zájmem o problematiku, práce je pečlivě zpracovaná, graficky upravená mírně inovativně.

Inovace se týká umístění abstraku úplně na konec práce, a je bez bibliografického odkazu a klíčových slov. Taky seznam zkratk a výkladový slovník jsou až za referenčním seznamem a před přílohami, což čtenáři stěžuje možnost orientace v textu.

Plusem práce je teoretická část, kde sice jenom okrajově se autorka dotýká baletní postury, ale bohatě popisuje muskuloskeletální problémy a možnosti jejich vzniku u baletek, taky možnosti prevence a léčby. Celkový dobrý dojem tady kazí malá citovanost autorů, zejména z úvodu se může zdát, že práci píše autorka z své hlavy. Chybí jednotnost v používání slov (extensory – extenzory, kasuistika – kazuistika,..).

Praktická část práce popisují kazuistiku baletky, která se věnovala 4 týdny cvičení. Není jasné, kdo vymýšlel “plán cvičení tanečnicki šitých na míru“ a dle čeho.

Vyšetření je velice popisné, chybí přesnost v údajích (např. Zvýšené napětí ve svalech v oblasti KYkl. – NA KTERÉ STRANĚ?, oboustranně zvýšené napětí PVS – JE TO MOŽNÉ U SKOLIÓZY?,...). Na vyšetření goniometrie máme zápis SFTR, který je přehledný a jasný, víc než tabulka.

Mínusem celé práce je , že úplně chybí cíl terapie, proč by se měl dělat taneční trénink se zavřenýma očima a taky chybí zhodnocení postury a změn ve vyšetřeních po 4 týdnech cvičení. Zhodnocení proběhlo pouze přes výsledky jednotlivých testů, informace jsou vytržené z kontextu a jejich interpretace poněkud odvážná a zavádějící, nehodnotí pacienta, ale pouze výsledky z přístrojů. V tomhle duchu se nese i závěr práce.

Diskuze vrací práci „do hry“, autorka se snaží své výsledky měření zhodnotit s odborným nadhledem a porovnat s výsledky jiných studií, což hodnotím velice pozitivně.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Jak by měl vypadat správný trénink propriocepce pro baletky jako prevence úrazů?
- 2) Co je kompenzovaná funkční skolióza (str. 38)?
- 3) Jak si vysvětlujete , že vyšetřením na Balance Master se pacientka zlepšila v kontrole pohybu vpřed a doleva, ale zhoršila v kontrole pohybu vzad a doprava (str. 47)?
- 4) Co Vás vede k závěru, že u pacientky „došlo k vyrovnání rozložení váhy mezi obě dolní končetiny“ (str. 53) , když výsledky z Rehawalku poukazují na výraznější asymetrii (viz strana 43 – výsledky měření)?
- 5) Jaká je správná baletní technika? Existuje u profesionálních baletek přizpůsobení techniky konkrétní baletce dle jejich anatomických nebo funkčních možností?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Práce obsahuje náležitosti předepsané k tomuhle typu práce, proto

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl