

Autor práce: Bc. Tadeáš Dohňanský

Název práce: Protimluv jako středoevropské nakladatelství

Rok: 2020

Oponent práce: PhDr. Eugen Gál, PhD.

1. Formulace cílů a jejich naplnění

Autor bakalářské práce jasně formuloval cíle výzkumu a vhodně zvolil i přístup k tématu. P. Dohňanský pracuje s „živým“ materiálem – současným časopisem, nakladatelstvím i festivalem ostravské provenience –, a tak vhodně kombinoval věcnou povahu jejich existence a činnosti (historická fakta vzniku a vývoje Protimluru, výčet vydaných děl apod.) i teoreticko-analytickou práci, kterou dokládá středoevropský charakter, popř. jisté a nezpochybnitelné středoevropské rysy záměru tohoto kulturního uskupení. Ve vhodně zvolené formě „přílohy“ bakalářské práce pak dokládá či dokresluje své analytické závěry pomocí rozhovorů, které pořídil s aktivními spolupracovníky Protimluru, překladateli i samotným zakladatelem, resp. zakladateli. Dobře pracuje i s problematickými teoretickými otázkami, např. otázkou „středoevropskosti“, zná úskalí toho pojmu a signalizuje mnohvrstevnatost možných přístupů k němu, a tak lze celkově konstatovat, že práce naplňuje cíle, které si autor vytyčil.

2. Klady práce

Současným českým kulturním, resp. literárním institucím se sice několik málo odborných publikací věnuje, nicméně takto cíleně zaměřených prací je poskrovnu. Autor ve své bakalářské práci poukazuje i na skutečnost, že nakladatelská činnost Protimluru je hodnotově orientována a jde tedy proti široce sdílenému přesvědčení, že v tržních podmínkách takto strategicky postupovat nelze. Obdobně cenné jsou v mé interpretaci i autorovy úvahy o významu regionalismu (či dokonce periferie) v literatuře. Zde bych rád zmínil i příkladnou skromnost autora, když se ve své práci nezmiňuje o tom (až na jedinou výjimku), že sám s Protimlurem spolupracuje, je autorem recenzí zde vydaných knih i rozhovorů se spisovateli, kteří se festivalů zúčastnili. Jako hungarista musím podtrhnout i fakt, že ačkoli p. Dohňanský je především polonista, jeho zájem o maďarskou literaturu výrazně převyšuje standard, se kterým se pedagog u „nehungaristů“ setkává. Celkově bych podtrhl vyzrálou filologickou uvažování autora bakalářské práce.

3. Nedostatky práce

Mé dílčí výhrady se týkají především nedostatečné analytické prezentace české literatury, která je v Protimluru vydávána. Chápu, že p. Dohňanský chtěl ve své práci prezentovat především polskou, maďarskou a slovenskou literaturu, resp. některé jejich tématické či konceptuální příbuzné rysy, ale

vzhledem k tomu, že v edičním plánu nakladatelství dominuje (samozřejmě) česká literatura, bylo by na místě ukázat podrobněji alespoň některé rozdílné či společné prvky této domácí literatury (perspektivu dítěte-vyprávěče alespoň v jednom případě uvádí). Možná by stálo za úvahu uvést alespoň ve stručnosti i jiného nečeského středoevropského nakladatele s podobným záměrem (např. Kalligram) a porovnat jejich profily.

4. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Jaké trendy, které korespondují s ostatními analyzovanými literaturami, se vyskytují v české literatuře? Uveďte, prosím, příklady jen z těch českých děl, které byly vydány v Protimlúvu.
2. V souvislosti s definicí střední Evropy uvádíte ve své práci citáty renomovaných autorů. Co pro Vás osobně tento pojem znamená?
3. K pojmu střední Evropy se vyjádřila celá řada významných českých, polských slovenských, maďarských i jiných spisovatelů starší generace. Spatřujete nějaký posun v chápání tohoto pojmu u mladší generace? (Např. v minulosti byli zastánci existence tohoto pojmu nařčeni, že ho používají „jen“ kvůli tomu, aby se distancovali od reálného socialismu sovětského typu.)

5. Případné další vyjádření

6. Celkové hodnocení a klasifikace

- a) Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na bakalářskou práci.
- b) **Doporučuji** práci k obhajobě.
- c) Navrhuji klasifikaci: **výborně**

Datum: 23.01.2020

Podpis: